

BRUTTOINLANDS- PRODUKT 2017 FÜR DEUTSCHLAND



Begleitmaterial zur
Pressekonferenz
am 11. Januar 2018
in Berlin

BRUTTOINLANDS- PRODUKT 2017 FÜR DEUTSCHLAND

Herausgeber: Statistisches Bundesamt, Wiesbaden

Internet: www.destatis.de

Fachliche Informationen zu dieser Veröffentlichung:

Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen

Tel.: +49 (0) 611 / 75 26 26

Fax: +49 (0) 611 / 75 39 52

Kontaktformular: www.destatis.de/kontakt

Journalistische Anfragen:

Pressestelle

Tel.: +49 (0) 611 / 75 34 44

Fax: +49 (0) 611 / 75 39 76

Kontaktformular: www.destatis.de/kontakt

Allgemeine Informationen zum Datenangebot:

Informationsservice

Tel.: +49 (0) 611 / 75 24 05

Fax: +49 (0) 611 / 75 33 30

Kontaktformular: www.destatis.de/kontakt

Grundlage dieser Broschüre sind die anlässlich der Pressekonferenz des Statistischen Bundesamtes am 11. Januar 2018 veröffentlichten Daten.

© Statistisches Bundesamt, Wiesbaden 2018

Vervielfältigung und Verbreitung, auch auszugsweise, mit Quellenangabe gestattet.

A Schaubilder und Tabellen

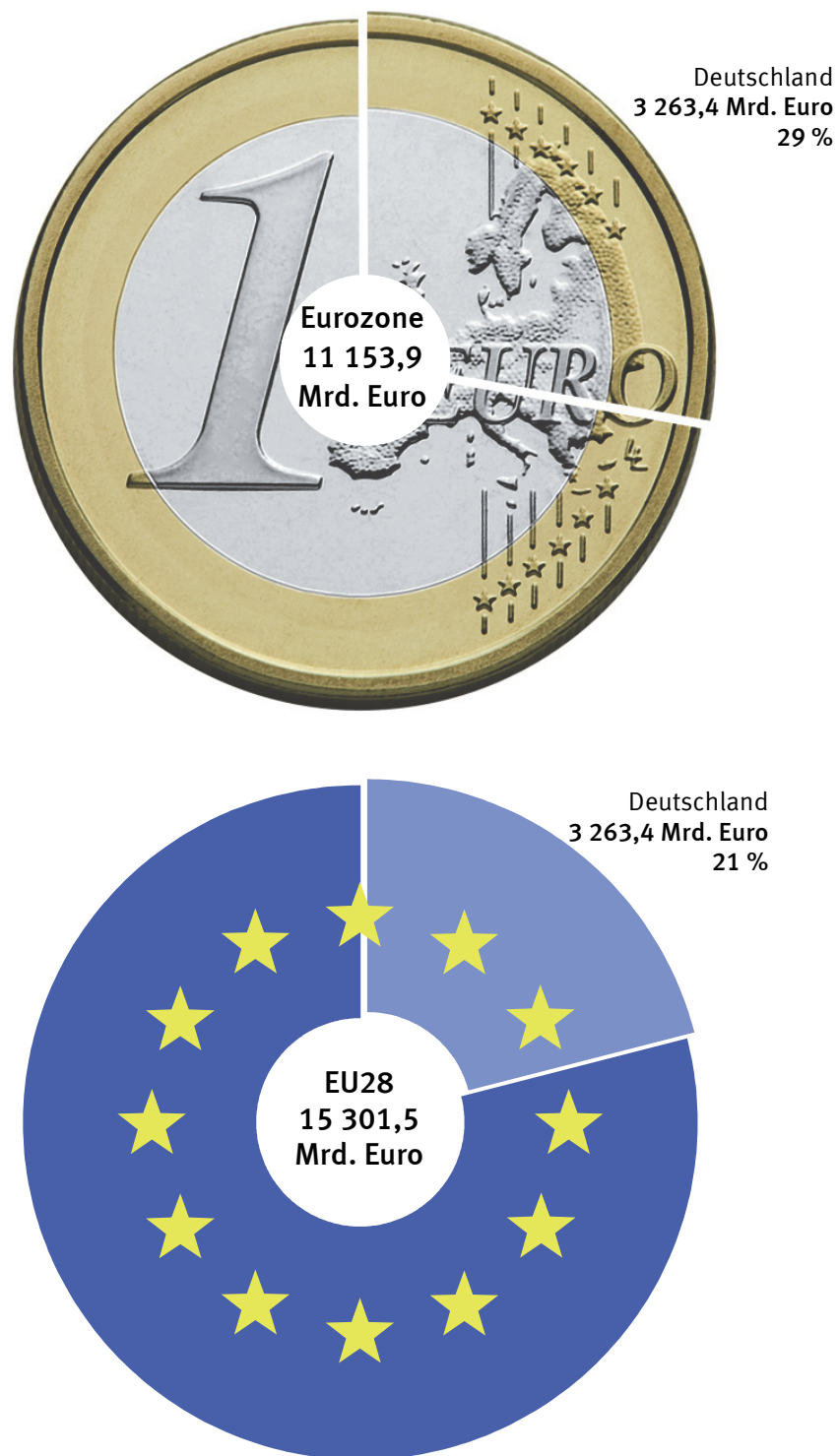
Schaubild 1:	Anteil des deutschen nominalen Bruttoinlandsprodukts am europäischen Bruttoinlandsprodukt 2017	5
Schaubild 2:	Wirtschaftswachstum in Deutschland von 1950 bis 2017	6
Tabelle 1:	Gesamtwirtschaftliche Konjunkturdaten von 1992 bis 2017	7
Schaubild 3:	Gesamtwirtschaftliche Konjunkturdaten für Deutschland von 2006 bis 2017	8
Schaubild 4:	Ausgewählte Konjunkturindikatoren für Deutschland von 2007 bis 2017	9
Schaubild 5:	Entstehung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017	10
Schaubild 6:	Wirtschaftsstruktur in Deutschland 1991 und 2017	11
Schaubild 7:	Verwendung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017	12
Schaubild 8:	Verwendungsstruktur des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017	13
Tabelle 2:	Verwendung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017 in jeweiligen Preisen	13
Schaubild 9:	Konsumausgaben der privaten Haushalte im Inland nach Verwendungszwecken 1991 und 2017	14
Schaubild 10:	Arbeitsproduktivität und Arbeitnehmerentgelt je Kopf in Deutschland von 2007 bis 2017	15
Schaubild 11:	Arbeitsproduktivität und Arbeitnehmerentgelt je Stunde in Deutschland von 2007 bis 2017	16
Schaubild 12:	Schematische Darstellung des deutschen Bruttonationaleinkommens 2017	17
Schaubild 13:	Arbeitnehmerentgelt, Unternehmens- und Vermögenseinkommen in Deutschland von 2007 bis 2017	18
Schaubild 14:	Brutto- bzw. Nettolöhne und -gehälter je Arbeitnehmer in Deutschland von 2007 bis 2017	19
Schaubild 15:	Konsum und Sparen in Deutschland von 2007 bis 2017	20
Schaubild 16:	Finanzierungssaldo des Staates und Bruttoschuldenstand in Deutschland von 2007 bis 2017	21
Tabelle 3:	Finanzierungssaldo des Staates von 1991 bis 2017	22

Schaubild 17: Staatliche Finanzierungssalden in der Eurozone 2016 und 2017	23
Schaubild 18: Staatliche Finanzierungssalden im internationalen Vergleich (Eurozone – EU28, Japan und USA) 2016 und 2017	24
Schaubild 19: Bruttoschuldenstand des Staates in % des BIP in der Eurozone 2016 und 2017	25
Schaubild 20: Bruttoschuldenstand des Staates in % des BIP im internationalen Vergleich (Eurozone – EU28) 2016 und 2017	26
Schaubild 21: Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt in der Eurozone 2016 und 2017	27
Schaubild 22: Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt im internationalen Vergleich (Eurozone – EU28, China, Kanada, Südkorea, USA, Russland und Japan) 2016 und 2017	28

B Kurze Erläuterungen zu ausgewählten Aspekten

1 Bruttoinlandsprodukt (BIP) im internationalen Vergleich	29
2 Langfristige Wirtschaftsentwicklung in Deutschland	30
3 Arbeitsmarkt	32
4 Die Messung der Arbeitsproduktivität und das „Produktivitäts-Paradoxon“	35
5 Einnahmen und Ausgaben des Staates	37
6 Außenbeitrag	39
7 Genauigkeit und Revisionsbedarf der amtlichen Daten zum Wirtschaftswachstum	41
8 Bruttoinlandsprodukt und Schattenwirtschaft	45
9 Bruttoinlandsprodukt und Wohlfahrtsmessung	47
10 Nationales Veröffentlichungsprogramm	49

Schaubild 1

**Anteil des deutschen nominalen Bruttoinlandsprodukts
am europäischen Bruttoinlandsprodukt 2017¹**

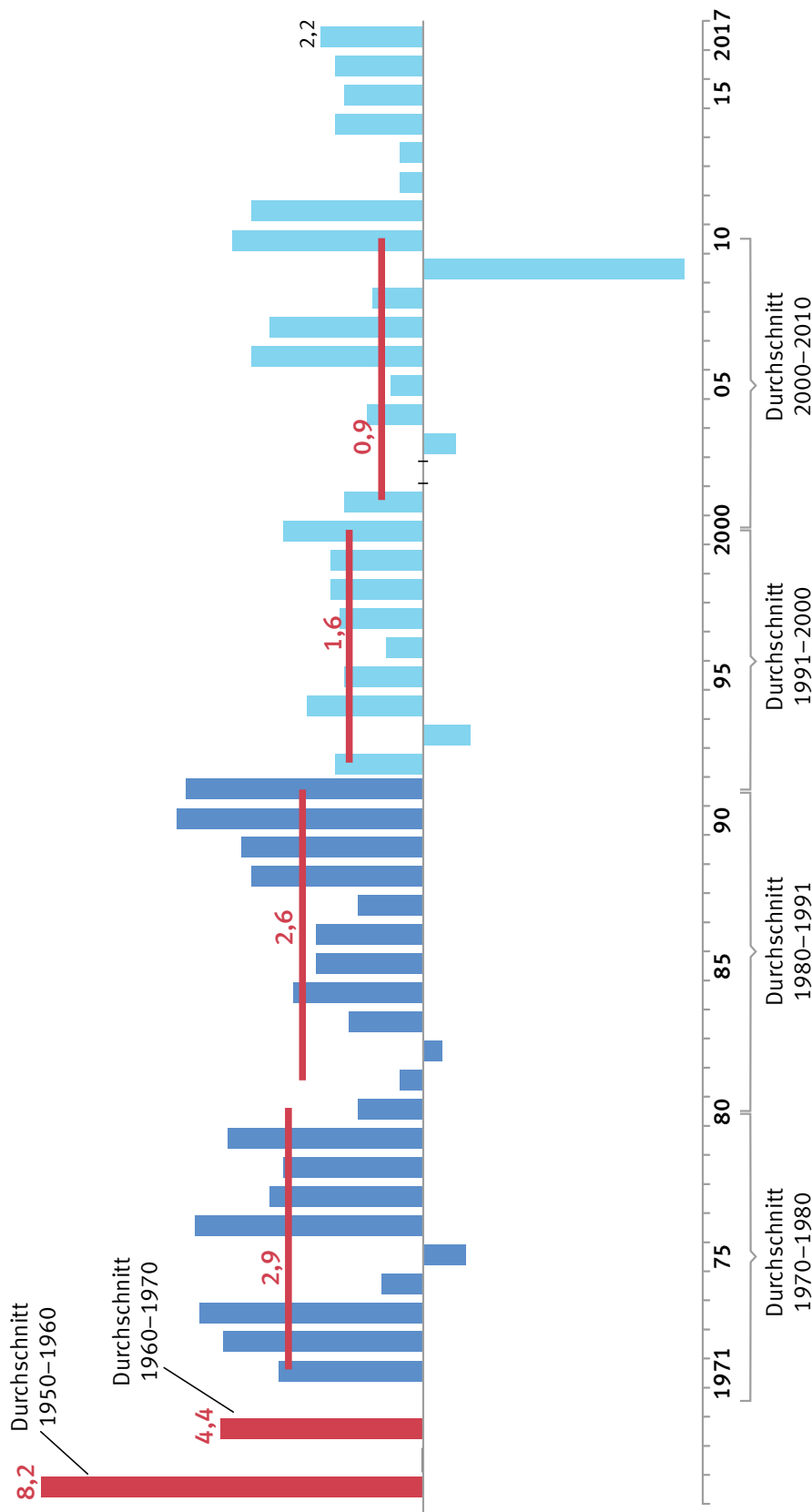
1 Prognose der EU-Kommission/eigene Berechnung.

2018 - 15 - 0001

Schaubild 2

Wirtschaftswachstum in Deutschland¹

Veränderung des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts gegenüber dem Vorjahr in %



¹ Die Ergebnisse von 1950 bis 1970 (Früheres Bundesgebiet) sind wegen konzeptioneller und definitorischer Unterschiede nicht voll mit den Ergebnissen von 1970 bis 1991 (Früheres Bundesgebiet) und den Angaben ab 1991 (Deutschland) vergleichbar. Die preisbereinigten Ergebnisse von 1950 bis 1970 (Früheres Bundesgebiet) sind in Preisen von 1991 berechnet. Die Ergebnisse von 1970 bis 1991 (Früheres Bundesgebiet) sowie die Angaben ab 1991 (Deutschland) werden in Preisen des jeweiligen Vorjahres als Kettenindex nachgewiesen. Bei der VGR-Revision 2014 wurden zudem nur die Ergebnisse für Deutschland bis 1991 zurückgerechnet; Angaben vor 1991 sind unverändert geblieben.

Tabelle1 Gesamtwirtschaftliche Konjunkturdaten

Jahre	Wachstum ¹	Erwerbs- tätigkeit ²	Finanzierungs- saldo ³	Preis- anstieg ⁴
1992	1,9	- 1,3	- 2,6	5,1
1993	- 1,0	- 1,3	- 3,1	4,5
1994	2,5	0,0	- 2,5	2,6
1995	1,7	0,4	- 9,4	1,8
1996	0,8	0,0	- 3,5	1,4
1997	1,8	- 0,1	- 2,9	2,0
1998	2,0	1,2	- 2,5	1,0
1999	2,0	1,6	- 1,7	0,6
2000	3,0	2,3	0,9	1,4
2001	1,7	- 0,3	- 3,1	2,0
2002	0,0	- 0,4	- 3,9	1,4
2003	- 0,7	- 1,1	- 4,2	1,1
2004	1,2	0,3	- 3,7	1,6
2005	0,7	- 0,0	- 3,4	1,6
2006	3,7	0,8	- 1,7	1,5
2007	3,3	1,7	0,2	2,3
2008	1,1	1,3	- 0,2	2,6
2009	- 5,6	0,1	- 3,2	0,3
2010	4,1	0,3	- 4,2	1,1
2011	3,7	1,4	- 1,0	2,1
2012	0,5	1,2	- 0,0	2,0
2013	0,5	0,6	- 0,1	1,5
2014	1,9	0,8	0,3	0,9
2015	1,7	0,9	0,6	0,3
2016	1,9	1,3	0,8	0,5
2017	2,2	1,5	1,2	1,8

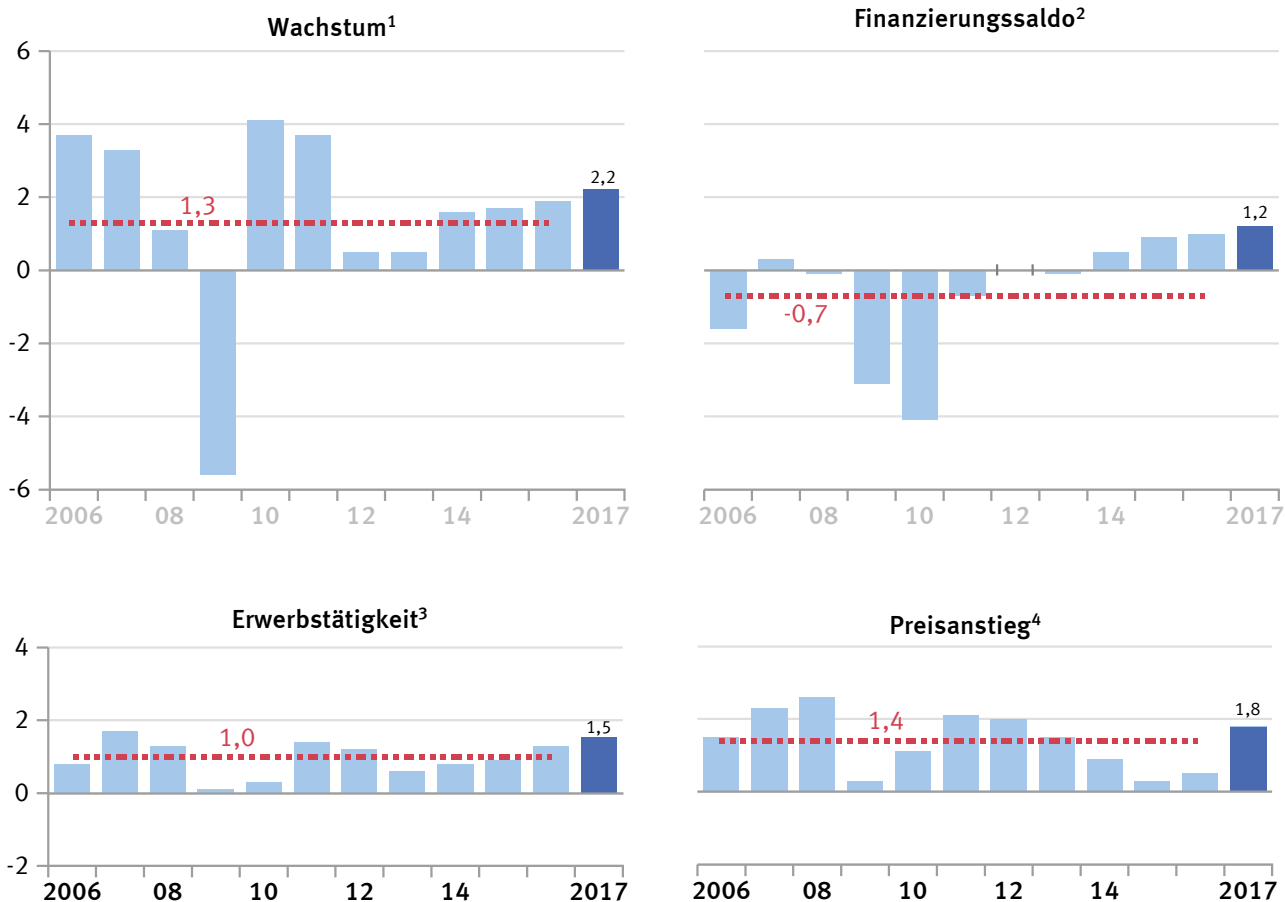
¹ Veränderung des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts (BIP).
² Veränderung der Erwerbstätigen im Inland.
³ Finanzierungssaldo des Staates in % des BIP.
⁴ Veränderung des Verbraucherpreisindex.

Schaubild 3

Gesamtwirtschaftliche Konjunkturdaten für Deutschland

In %

..... Durchschnitt 2006–2016

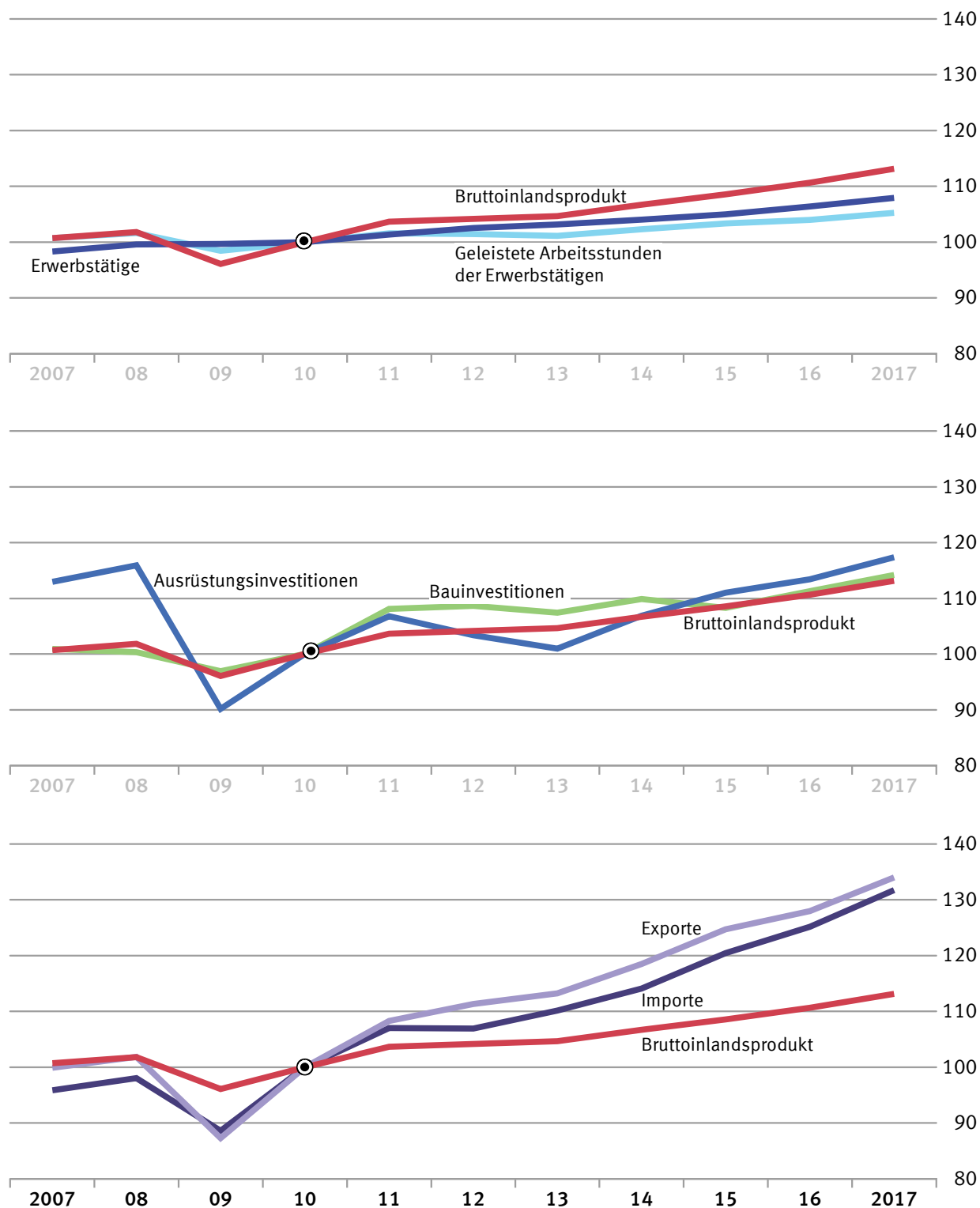


1 Veränderung des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts (BIP). 2 Finanzierungssaldo des Staates in % des BIP.

3 Veränderung der Erwerbstätigen im Inland. 4 Veränderung des Verbraucherpreisindex.

2018 - 15 - 0003

Schaubild 4

Ausgewählte Konjunkturindikatoren für DeutschlandPreisbereinigt, Kettenindex (2010 = 100)¹

1 Erwerbstätige und geleistete Arbeitsstunden der Erwerbstätigen umgerechnet auf Messzahl 2010 = 100.

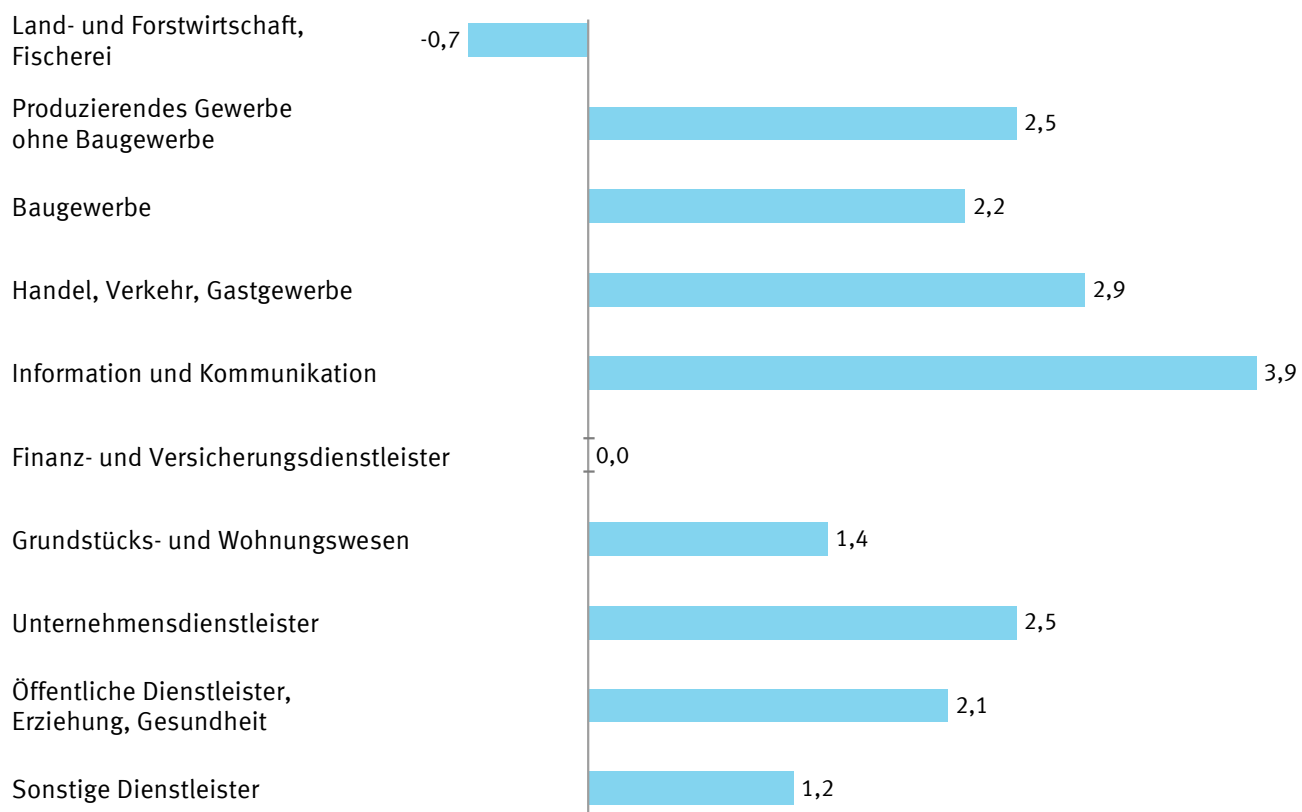
2018 - 15 - 0004

Schaubild 5

Entstehung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017

Preisbereinigte Bruttowertschöpfung nach Wirtschaftsbereichen

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %



2018 - 15 - 0005

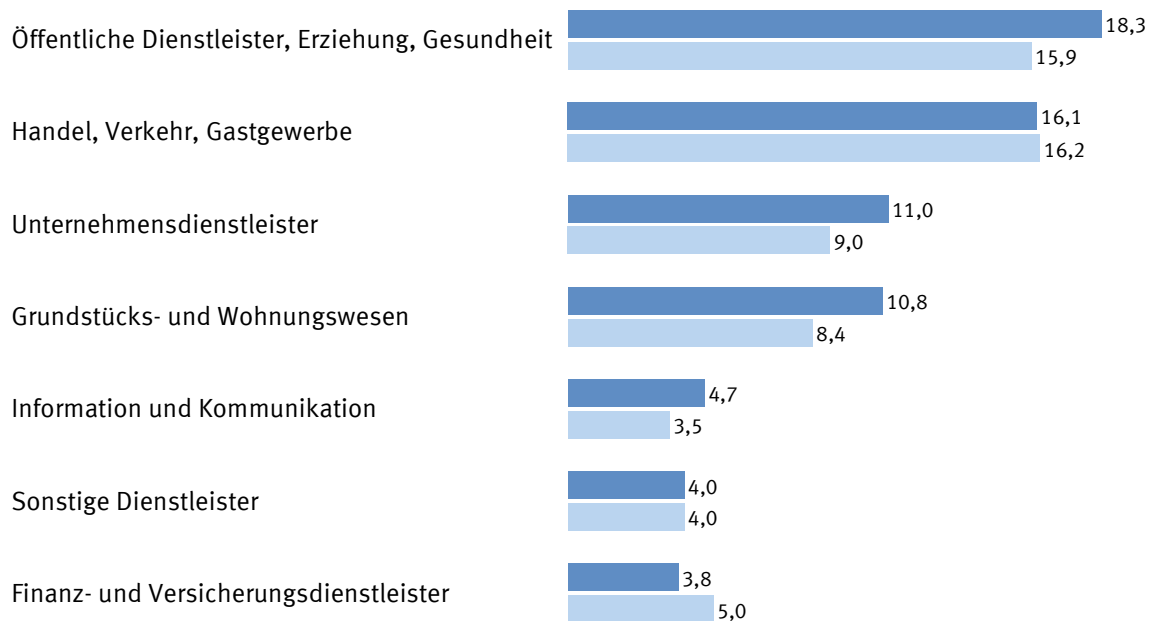
Schaubild 6

Wirtschaftsstruktur¹ in Deutschland

Anteile in %



2017 1991



¹ Gemessen als Anteil der nominalen Bruttowertschöpfung des jeweiligen Wirtschaftsbereichs an der nominalen Bruttowertschöpfung insgesamt.

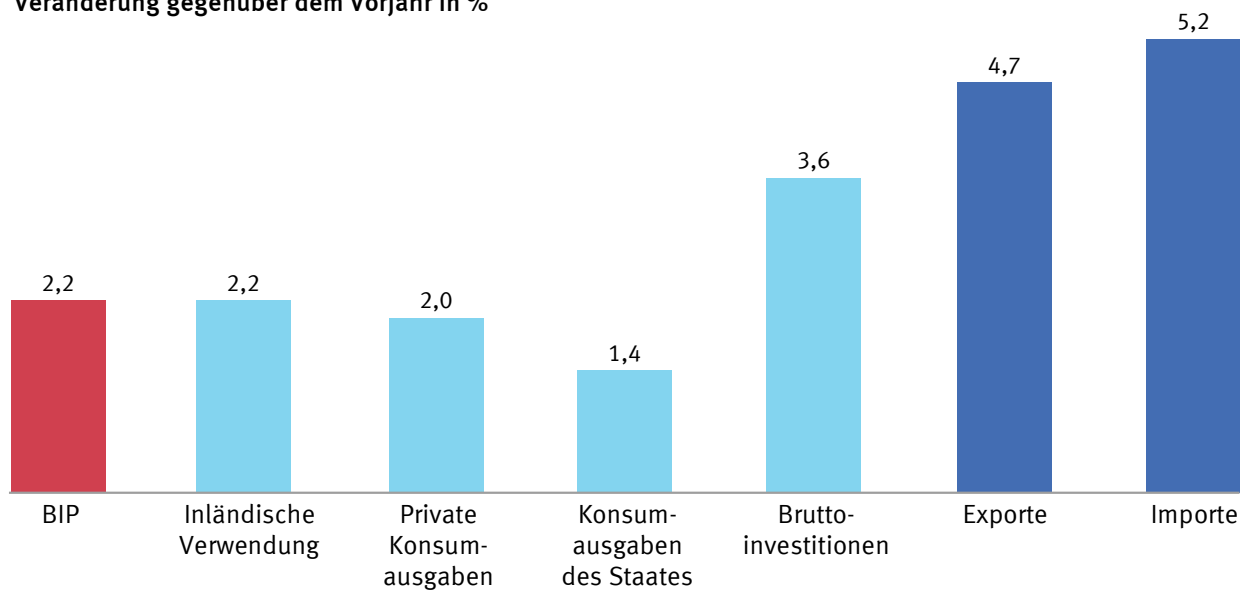
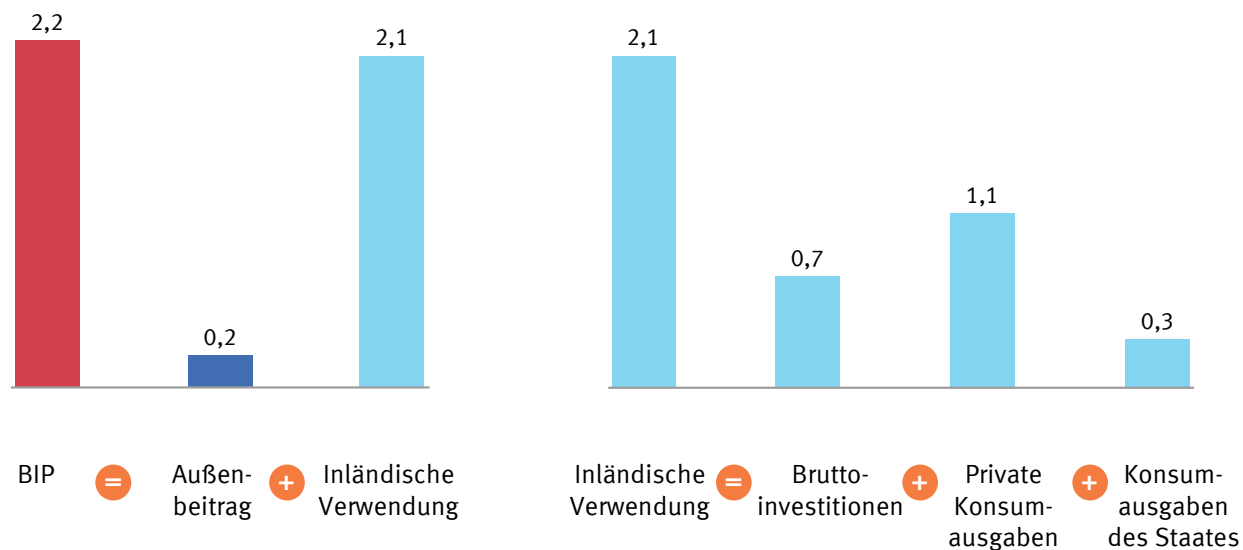
2018 - 15 - 0006

Schaubild 7

Verwendung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017

Preisbereinigt

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %

Wachstumsbeiträge in Prozentpunkten zum BIP¹¹ Rechnerische Wachstumsbeiträge, ausgenommen Rundungsdifferenzen.

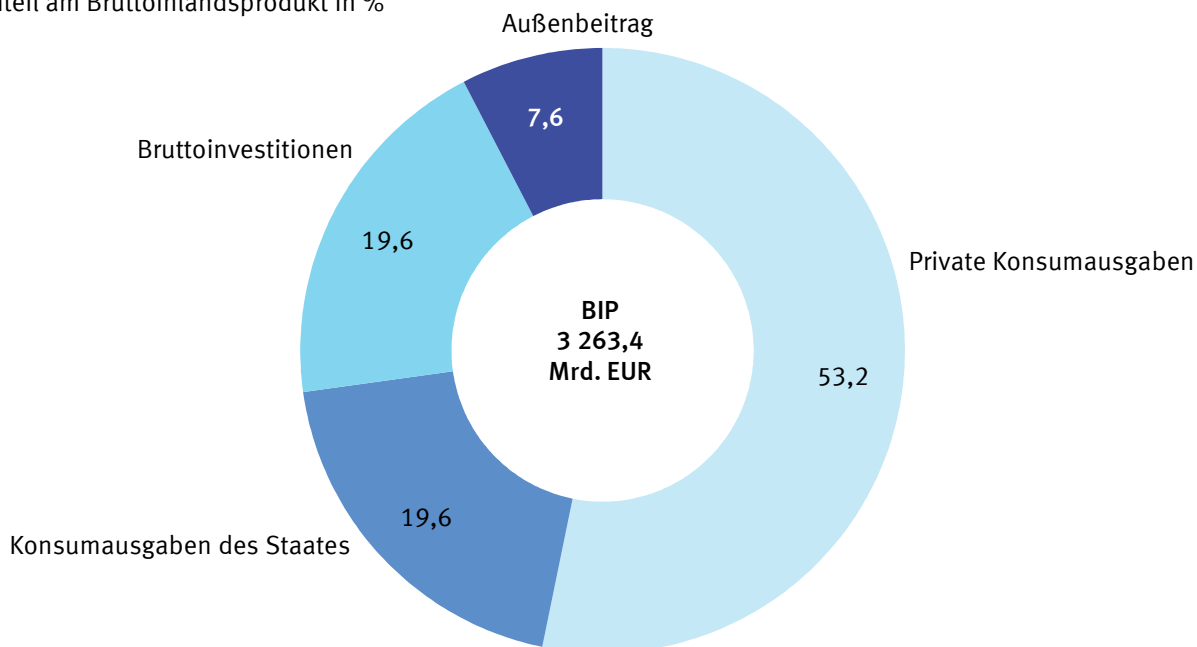
2018 - 15 - 0007

Schaubild 8

Verwendungsstruktur des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017

In jeweiligen Preisen

Anteil am Bruttoinlandsprodukt in %



2018 - 15 - 0008

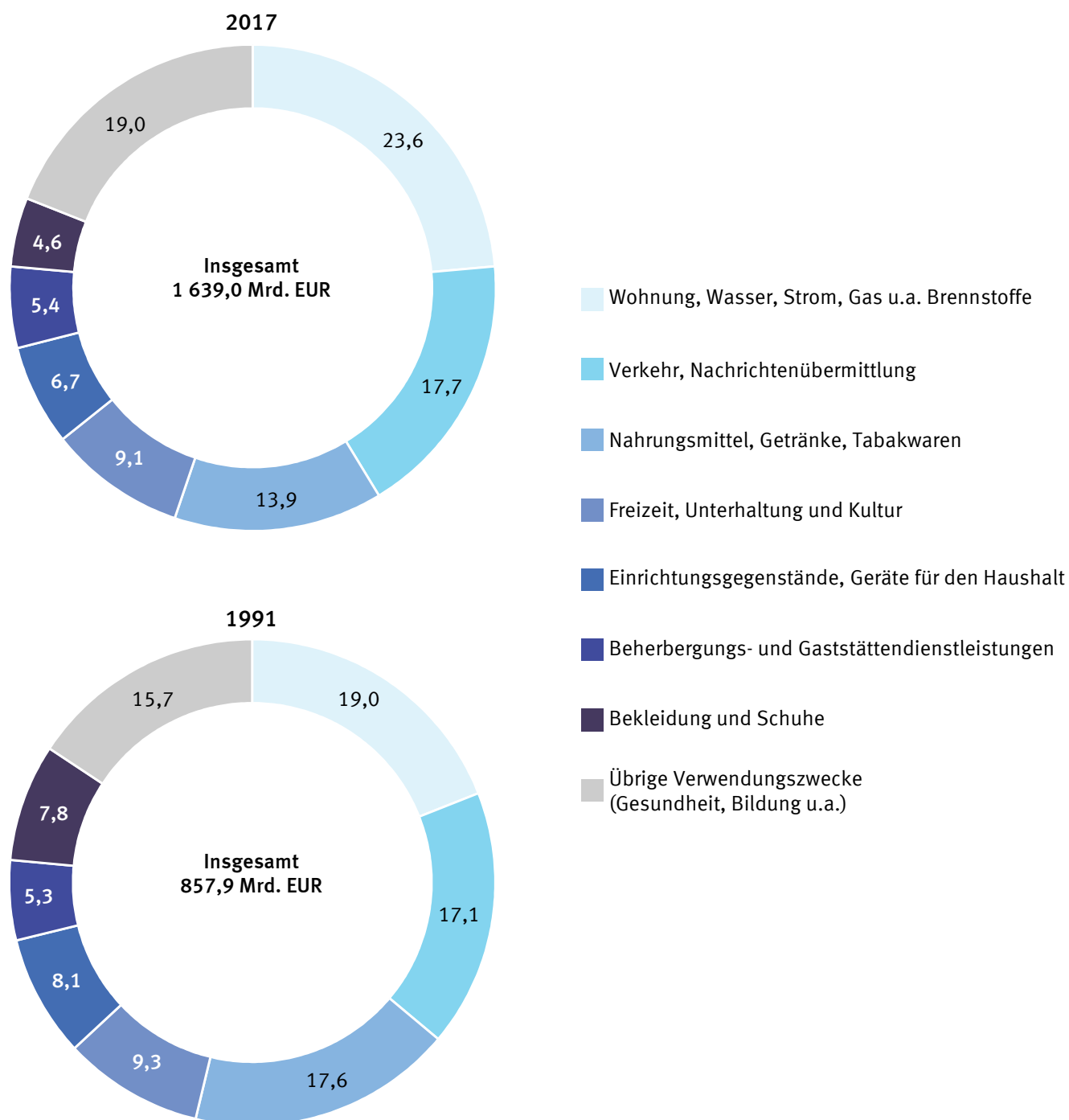
**Tabelle 2 Verwendung des deutschen Bruttoinlandsprodukts 2017
in jeweiligen Preisen**

	Milliarden Euro	Anteil am BIP in %
Bruttoinlandsprodukt	3 263,350	100
Private Konsumausgaben	1 737,668	53,2
Konsumausgaben der privaten Haushalte	1 680,228	51,5
Konsumausgaben der privaten Organisationen ohne Erwerbszweck ..	57,440	1,8
Konsumausgaben des Staates	638,093	19,6
Bruttoanlageinvestitionen	660,869	20,3
Ausrüstungen	213,441	6,5
Bauten	322,016	9,9
Sonstige Anlagen	125,412	3,8
Vorratsveränderungen	- 21,426	- 0,7
Außenbeitrag (Exporte minus Importe)	248,146	7,6
nachrichtlich:		
Exporte	1 542,628	47,3
Importe	1 294,482	39,7

Schaubild 9

Konsumausgaben der privaten Haushalte im Inland nach Verwendungszwecken

Anteile in %

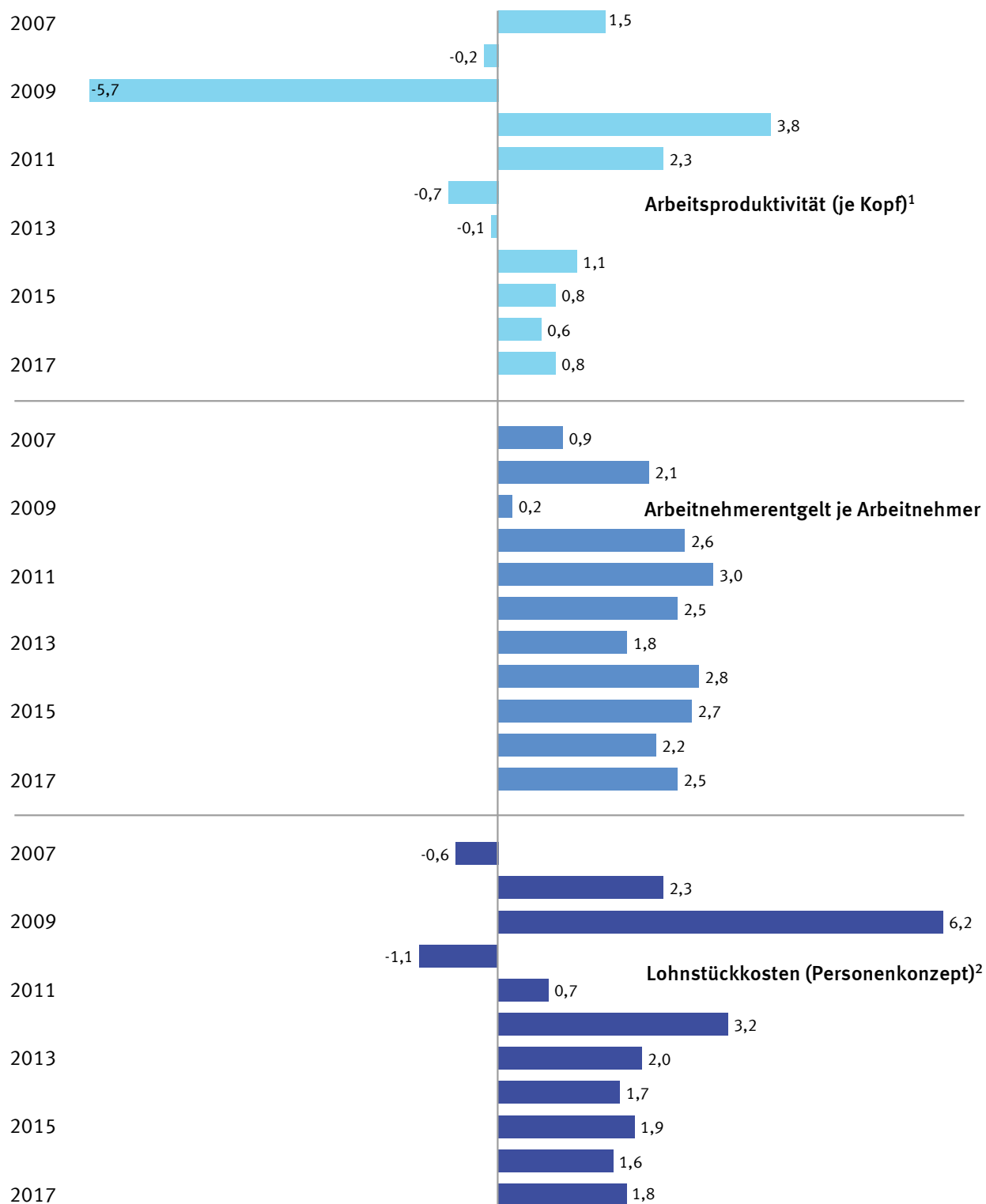


2018 - 15 - 0009

Schaubild 10

Arbeitsproduktivität und Arbeitnehmerentgelt je Kopf in Deutschland

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %



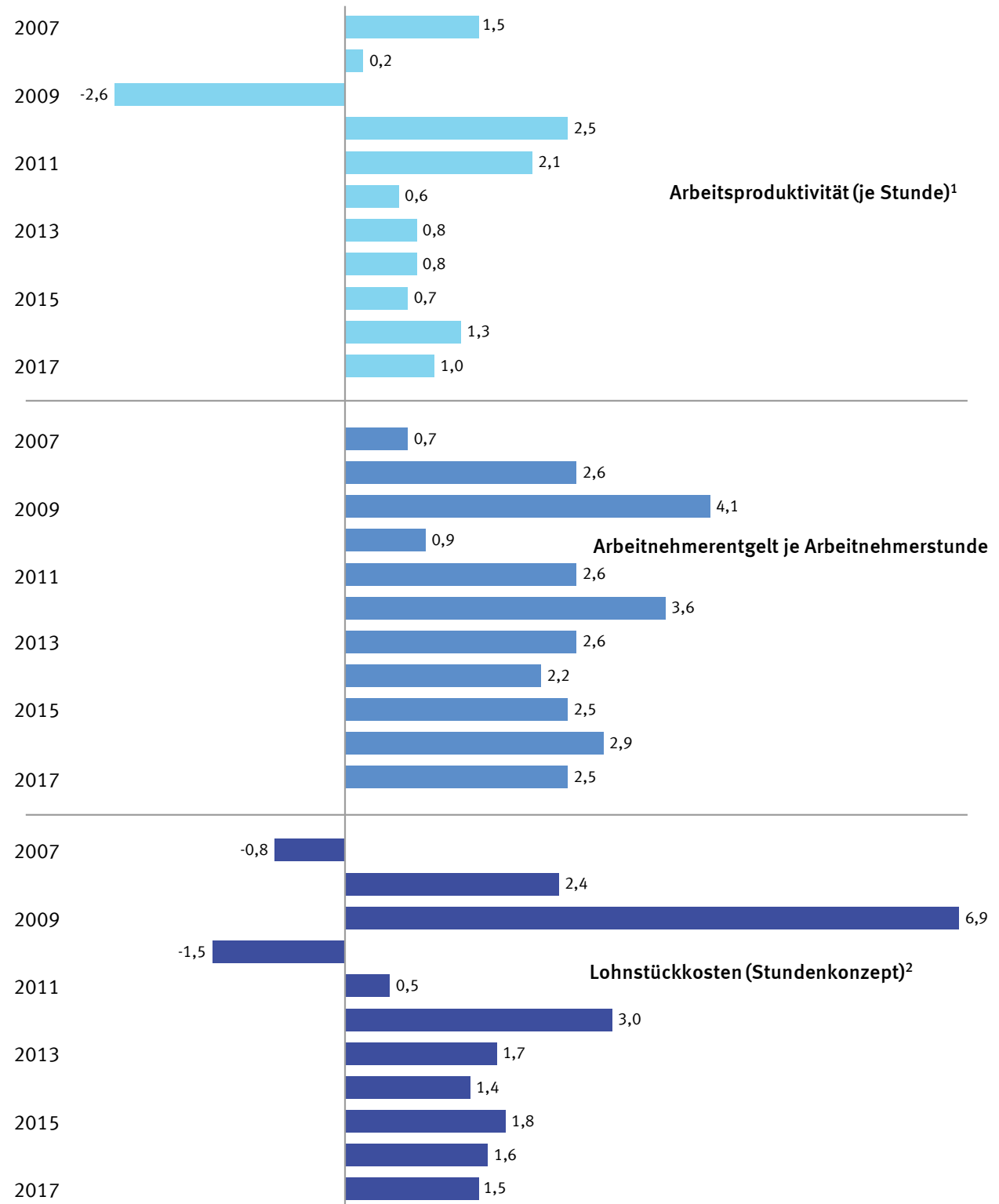
1 Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen. 2 Arbeitnehmerentgelt je Arbeitnehmer in Relation zur Arbeitsproduktivität je Erwerbstätigen.

2018 - 15 - 0010

Schaubild 11

Arbeitsproduktivität und Arbeitnehmerentgelt je Stunde in Deutschland

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %

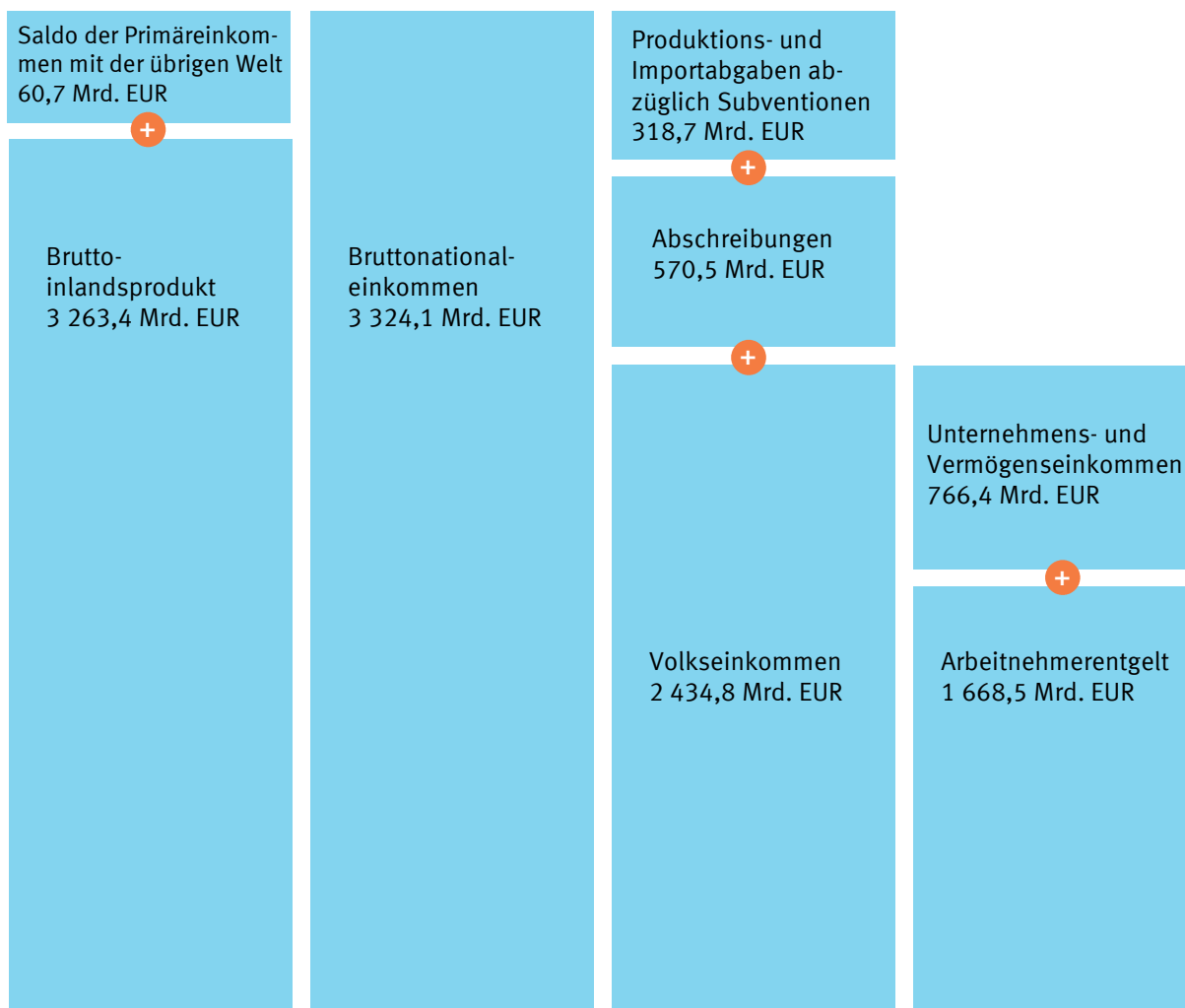


1 Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt je geleisteter Erwerbstätigenstunde. 2 Arbeitnehmerentgelt je geleisteter Arbeitnehmerstunde in Relation zur Arbeitsproduktivität je geleisteter Erwerbstätigenstunde.

2018 - 15 - 0011

Schaubild 12

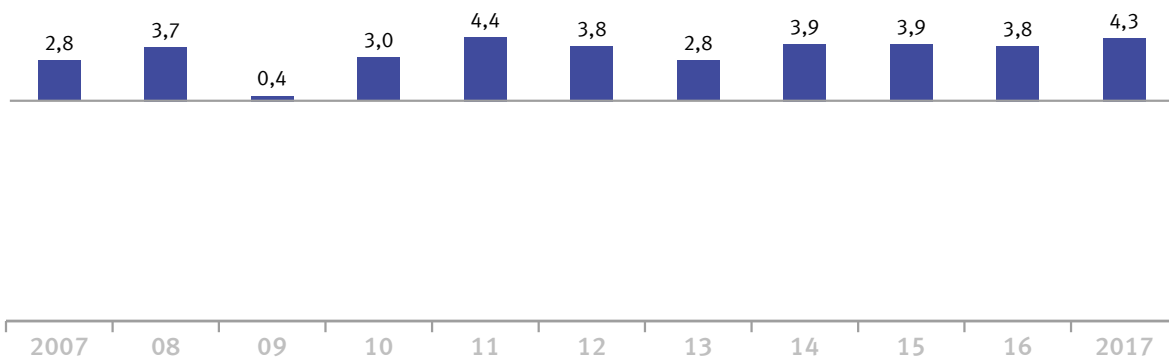
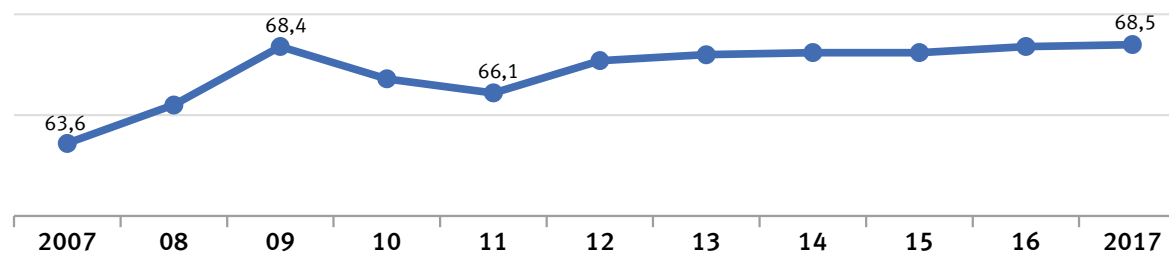
Schematische Darstellung des deutschen Bruttonationaleinkommens 2017



2018 - 15 - 0012

Schaubild 13

Arbeitnehmerentgelt, Unternehmens- und Vermögenseinkommen in Deutschland

Arbeitnehmerentgelt¹Unternehmens- und Vermögenseinkommen¹Lohnquote²

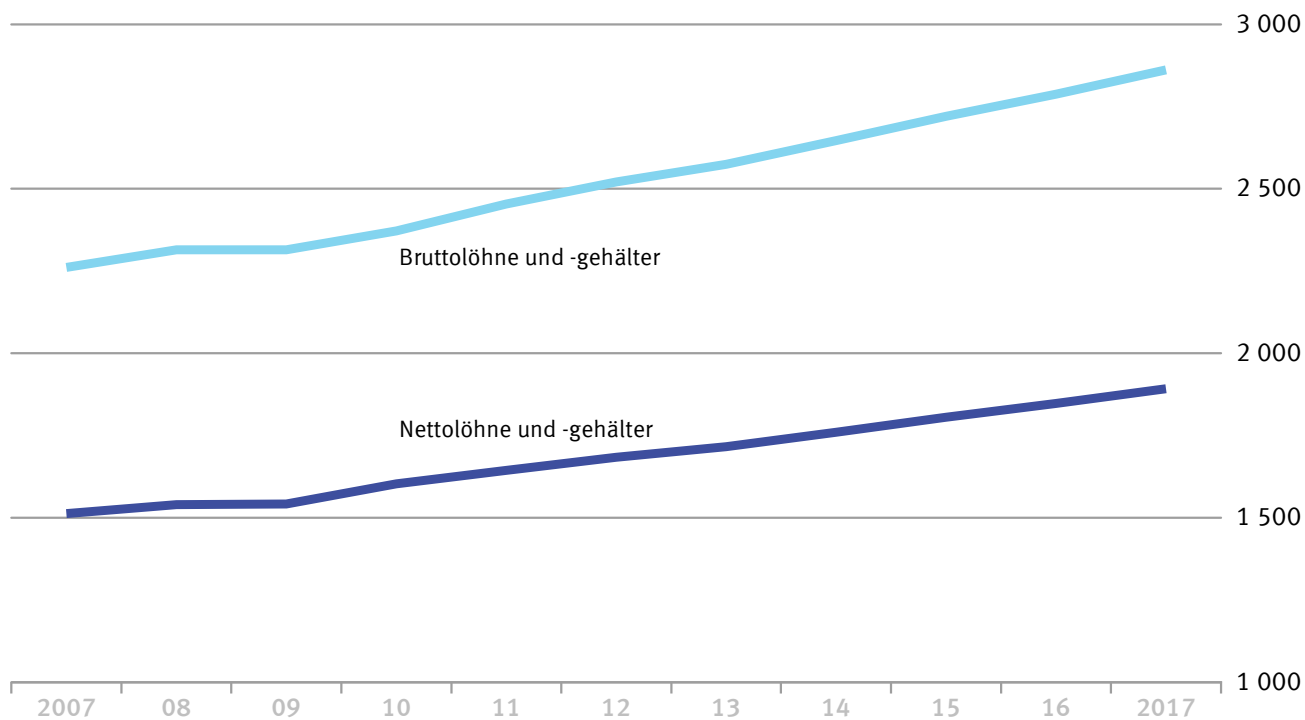
1 Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %. 2 Arbeitnehmerentgelt in % des Volkseinkommens.

2018 - 15 - 0013

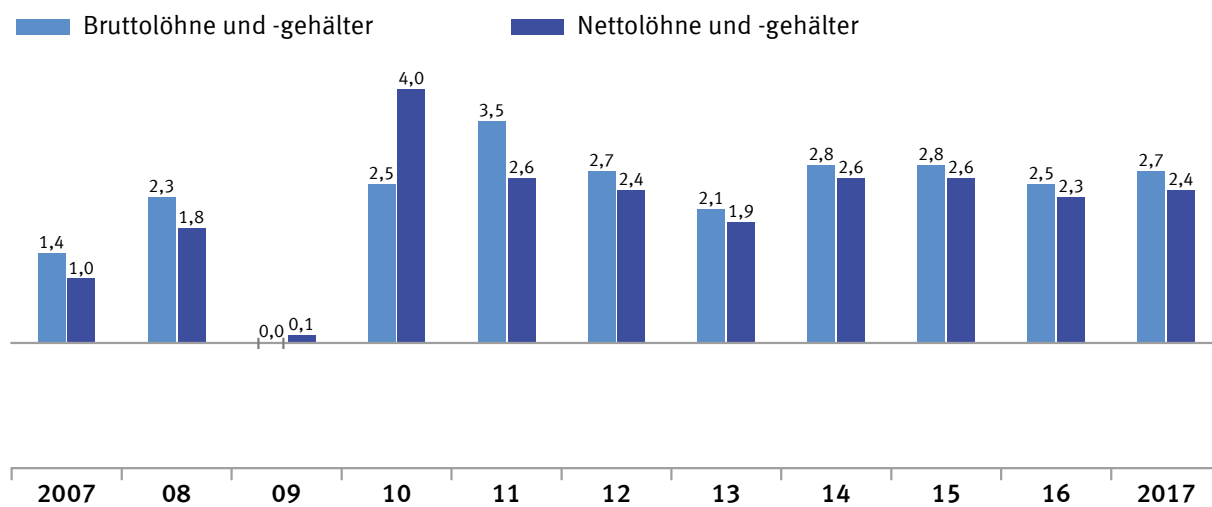
Schaubild 14

Brutto- bzw. Nettolöhne und -gehälter je Arbeitnehmer in Deutschland

Monatlicher Durchschnitt in Euro



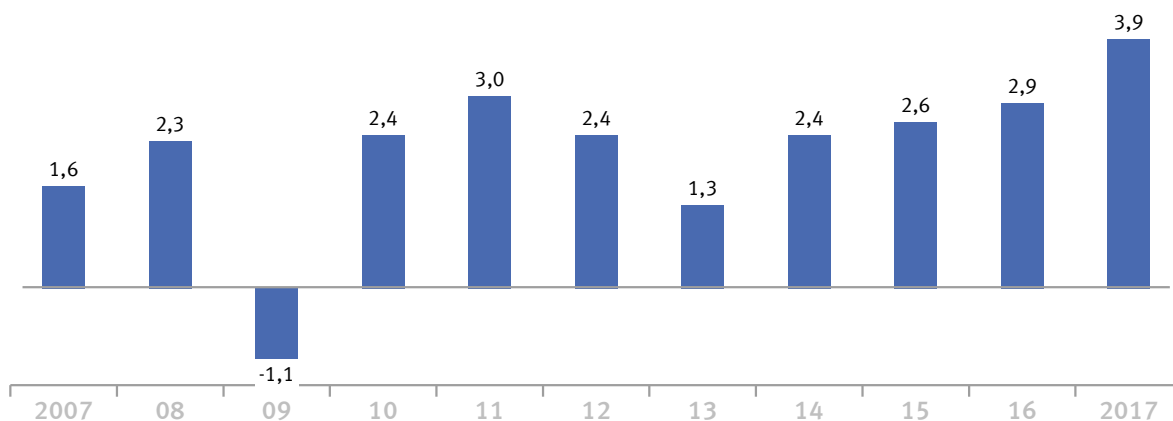
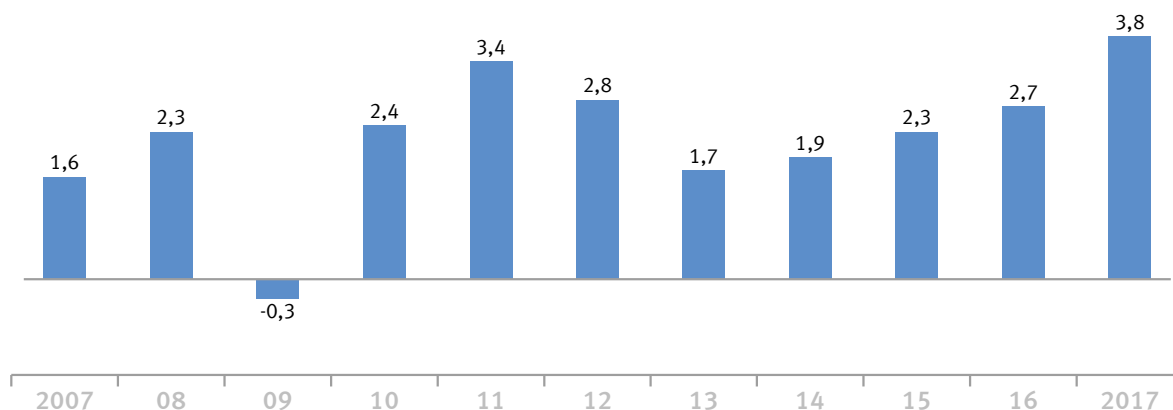
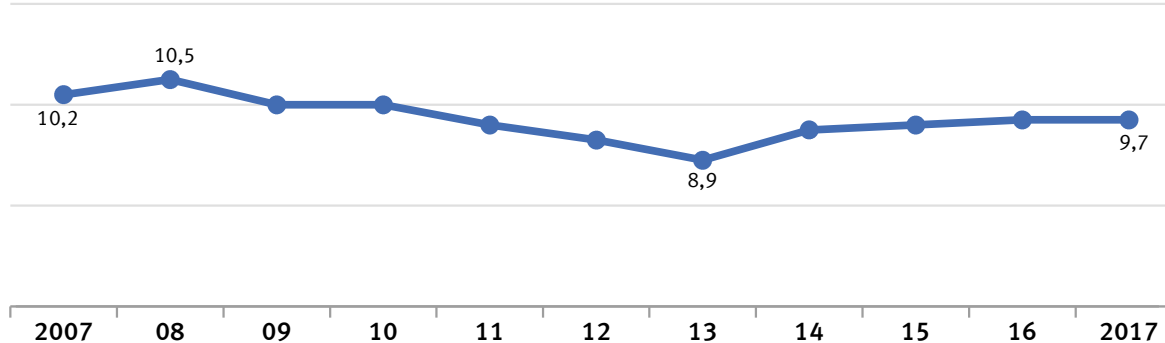
Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %



2018 - 15 - 0014

Schaubild 15

Konsum und Sparen in Deutschland

Verfügbares Einkommen der privaten Haushalte¹Private Konsumausgaben in jeweiligen Preisen¹Sparquote der privaten Haushalte²

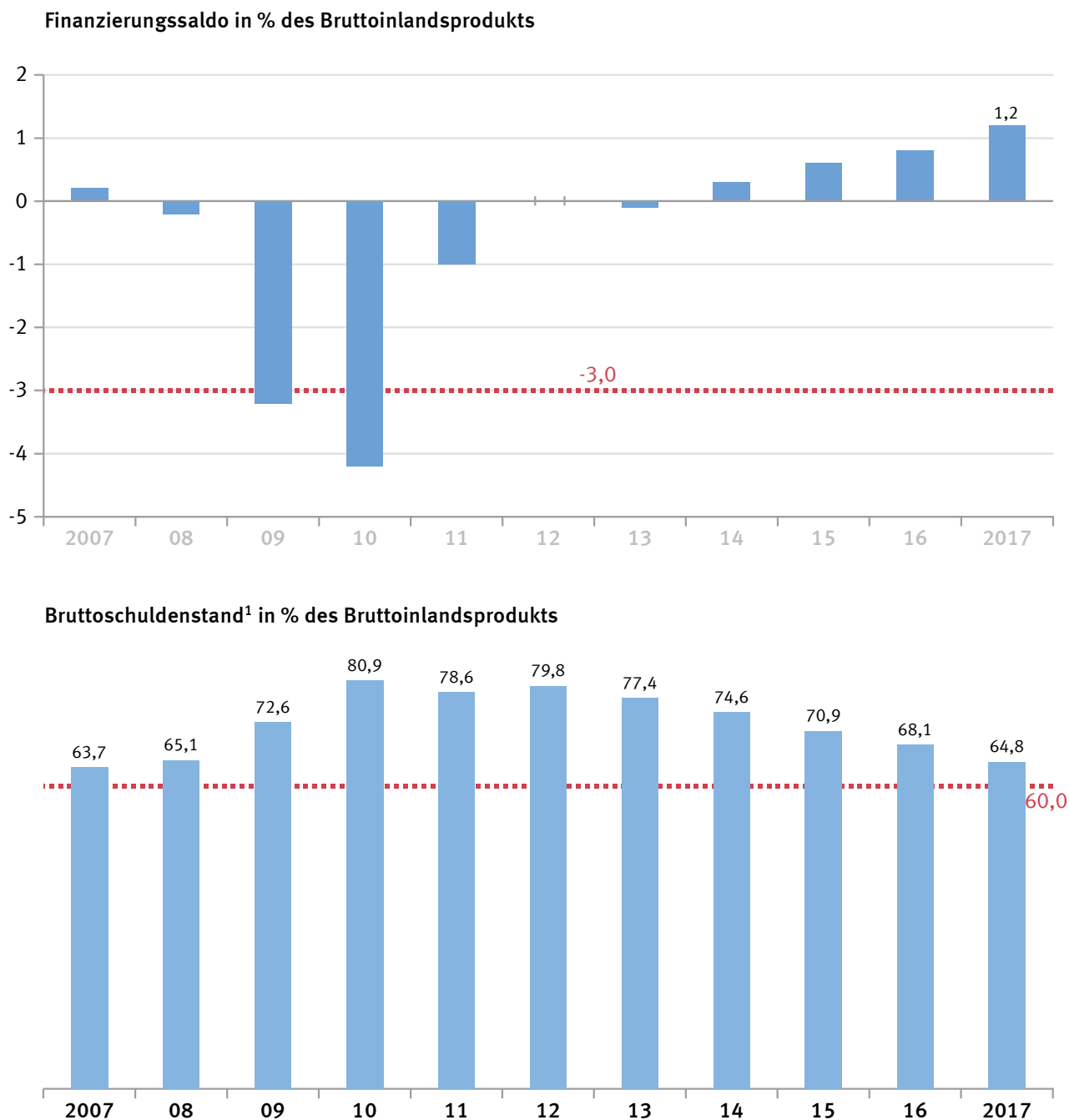
1 Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %. 2 Sparen in % des verfügbaren Einkommens der privaten Haushalte.

2018 - 15 - 0015

Schaubild 16

Finanzierungssaldo des Staates und Bruttoschuldenstand in Deutschland

..... Obergrenze des Finanzierungsdefizits und des Schuldenstandes gemäß Maastricht-Vertrag und europäischem Stabilitäts- und Wachstumspakt



1 Quelle: Deutsche Bundesbank, außer für 2017 (Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen).

Tabelle 3 Finanzierungssaldo des Staates¹
Deutschland

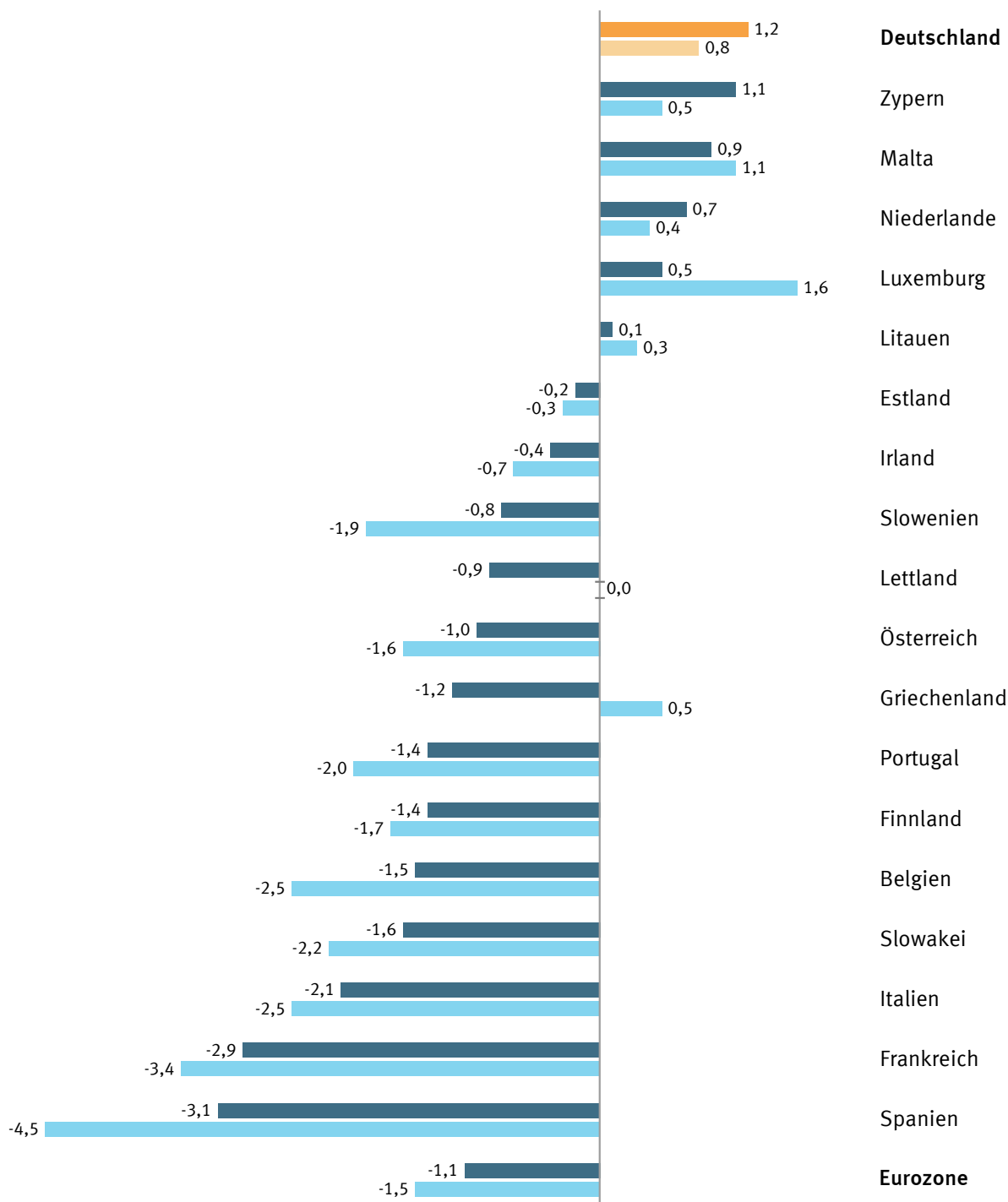
Jahr ²	Bund	Länder	Gemeinden	Sozialver- sicherung	Staat	
	Milliarden EUR					in % des BIP
1991	- 48,734	- 10,068	- 2,135	10,908	- 50,029	- 3,2
1992	- 25,091	- 12,150	- 4,784	- 1,955	- 43,980	- 2,6
1993	- 34,491	- 19,292	- 2,695	2,564	- 53,914	- 3,1
1994	- 21,396	- 23,135	- 2,805	1,474	- 45,862	- 2,5
1995	- 141,621	- 24,168	- 5,382	- 7,830	- 179,001	- 9,4
1996	- 34,039	- 23,270	- 3,564	- 7,364	- 68,237	- 3,5
1997	- 30,385	- 24,079	- 3,702	0,233	- 57,933	- 2,9
1998	- 36,099	- 16,083	- 0,157	1,241	- 51,098	- 2,5
1999	- 28,602	- 11,319	0,996	3,859	- 35,066	- 1,7
2000	28,135	- 8,797	0,154	- 1,313	18,179	0,9
2001	- 27,419	- 29,322	- 5,764	- 5,323	- 67,828	- 3,1
2002	- 38,275	- 33,167	- 8,446	- 7,251	- 87,139	- 3,9
2003	- 40,184	- 34,448	- 10,762	- 7,308	- 92,702	- 4,2
2004	- 50,288	- 27,391	- 6,130	- 1,130	- 84,939	- 3,7
2005	- 48,023	- 22,957	- 2,546	- 5,093	- 78,619	- 3,4
2006	- 34,692	- 11,471	0,670	4,293	- 41,200	- 1,7
2007	- 16,856	2,822	8,494	10,246	4,706	0,2
2008	- 16,116	- 1,501	6,657	6,429	- 4,531	- 0,2
2009	- 40,501	- 19,514	- 5,137	- 14,438	- 79,590	- 3,2
2010	- 84,054	- 20,561	- 8,129	3,840	- 108,904	- 4,2
2011	- 29,430	- 11,445	- 0,316	15,328	- 25,863	- 1,0
2012	- 16,132	- 5,466	2,235	18,434	- 0,929	- 0,0
2013	- 7,417	- 2,507	0,515	5,442	- 3,967	- 0,1
2014	8,731	- 1,144	- 1,224	3,172	9,535	0,3
2015	9,711	3,824	3,146	2,716	19,397	0,6
2016	7,417	4,858	5,173	8,226	25,674	0,8
2017	3,136	15,576	9,852	9,845	38,409	1,2

¹ Nach den Konzepten des Europäischen Systems Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen 2010.
² Ab 2014 vorläufiges Ergebnis

Schaubild 17

Staatliche Finanzierungssalden¹ in der Eurozone

■ 2017 ■ 2016



¹ In Prozent des Bruttoinlandsprodukts.

Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen, Prognose Herbst 2017, außer für Deutschland.

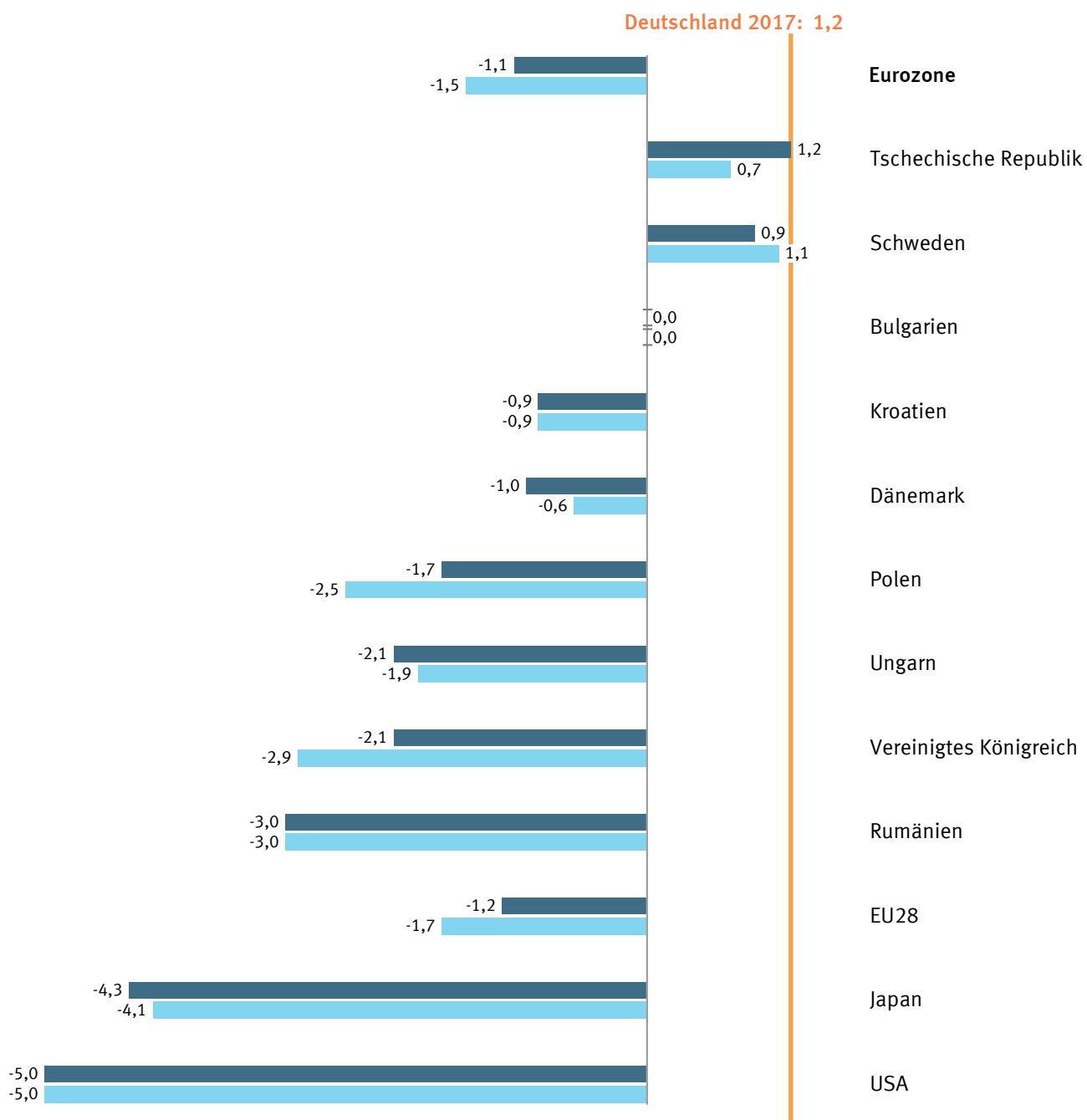
2018 - 15 - 0017

Schaubild 18

Staatliche Finanzierungssalden¹ im internationalen Vergleich

Eurozone – EU28, Japan und USA

■ 2017 ■ 2016



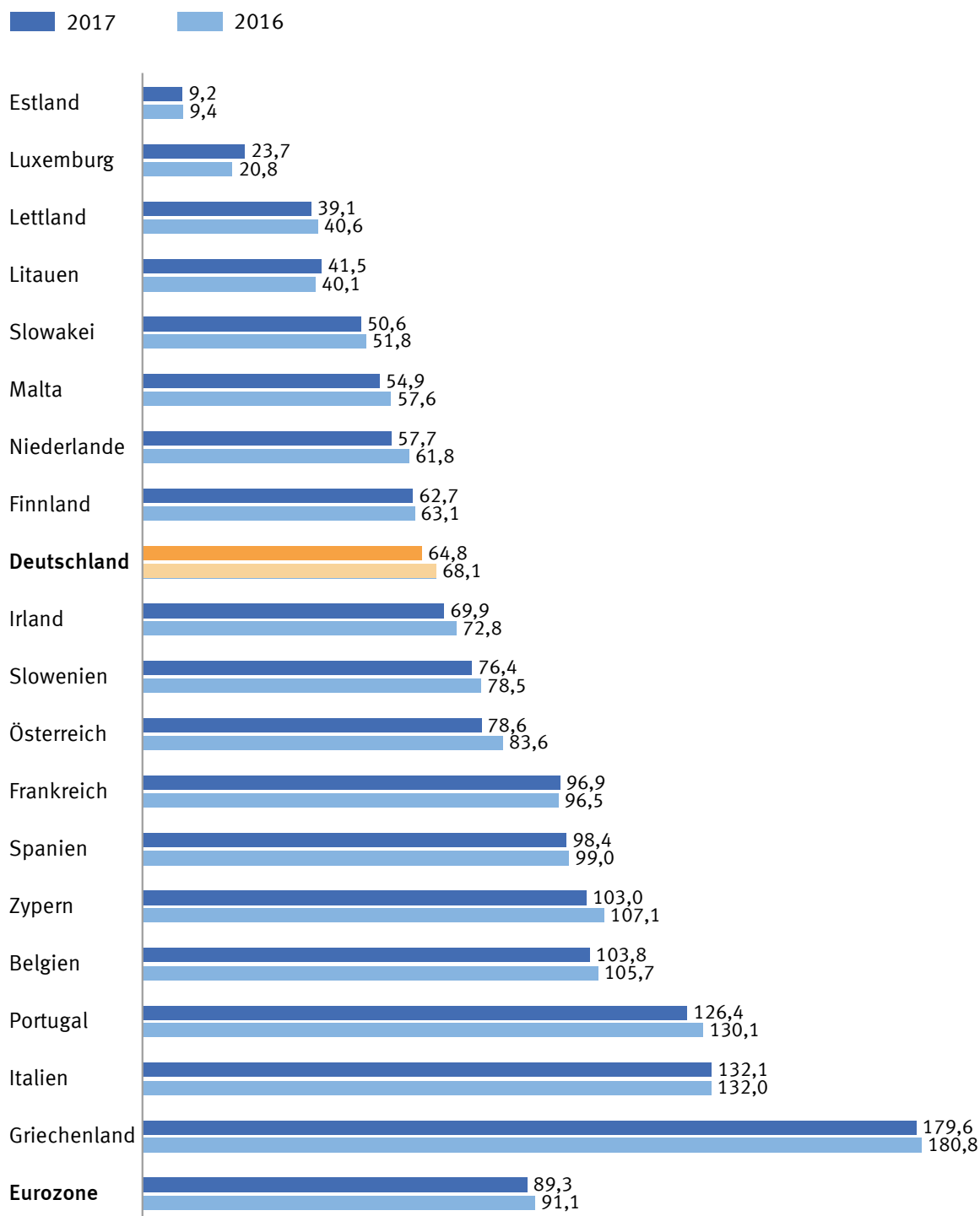
¹ In Prozent des Bruttoinlandsprodukts.

Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen, Prognose Herbst 2017, außer für Deutschland.

2018 - 15 - 0018

Schaubild 19

Bruttoschuldenstand des Staates in % des BIP in der Eurozone

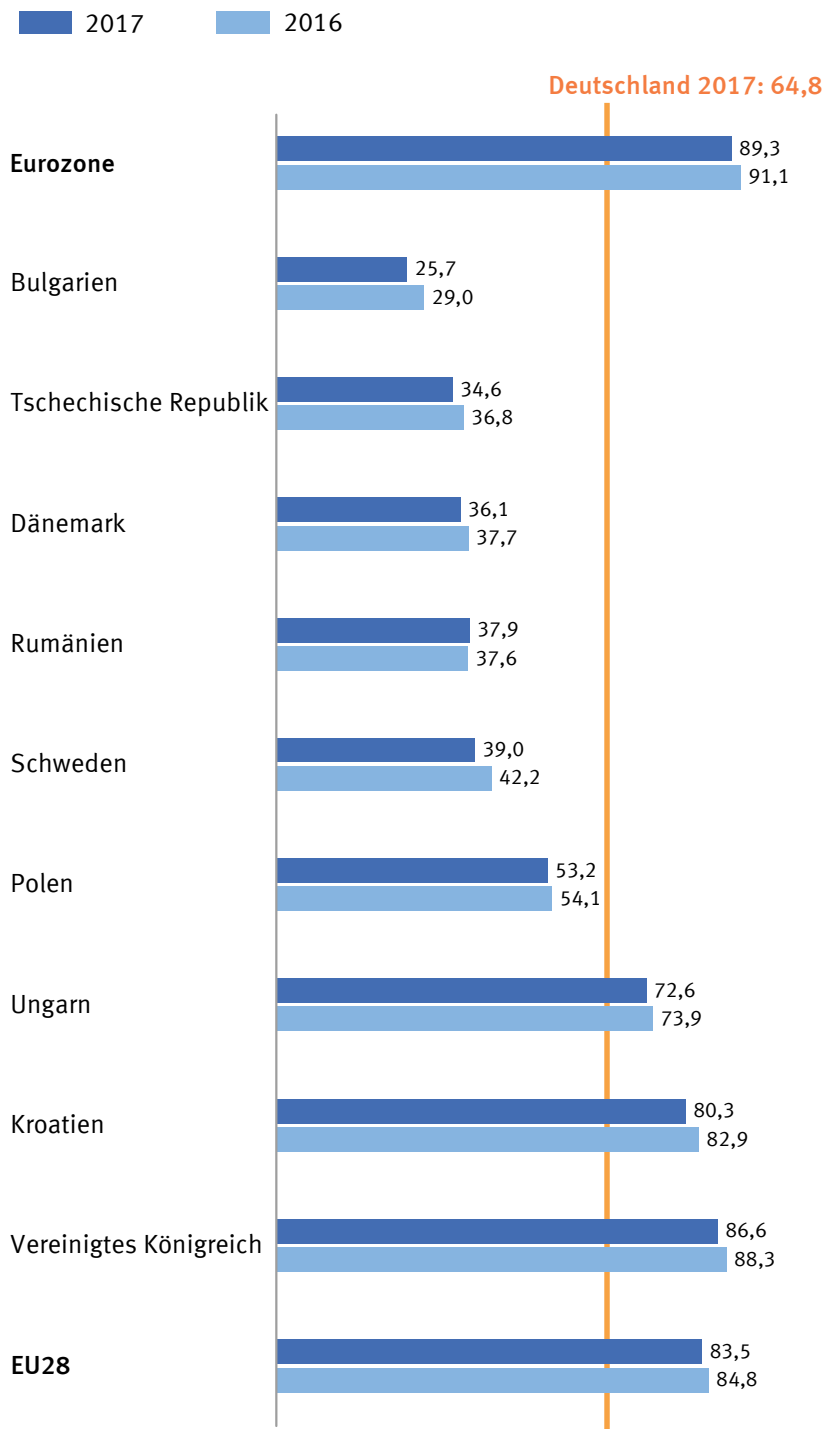


Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen.

2018 - 15 - 0019

Schaubild 20

Bruttoschuldenstand des Staates in % des BIP im internationalen Vergleich Eurozone – EU28



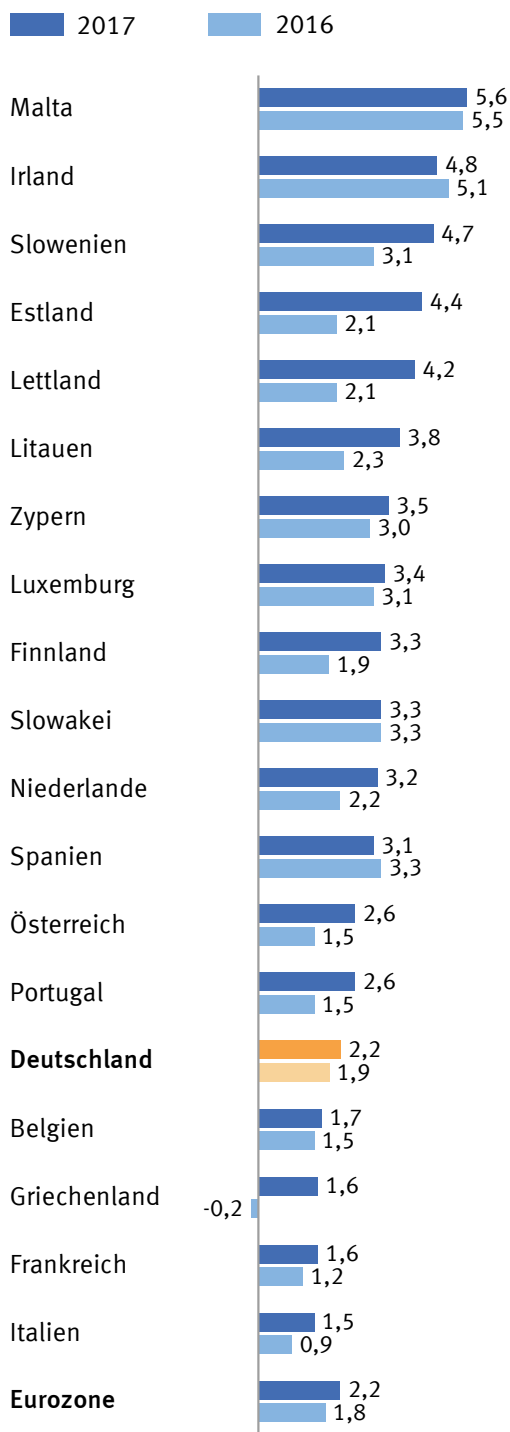
Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen.

2018 - 15 - 0020

Schaubild 21

Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt in der Eurozone

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %



Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen, Prognose Herbst 2017, außer für Deutschland.

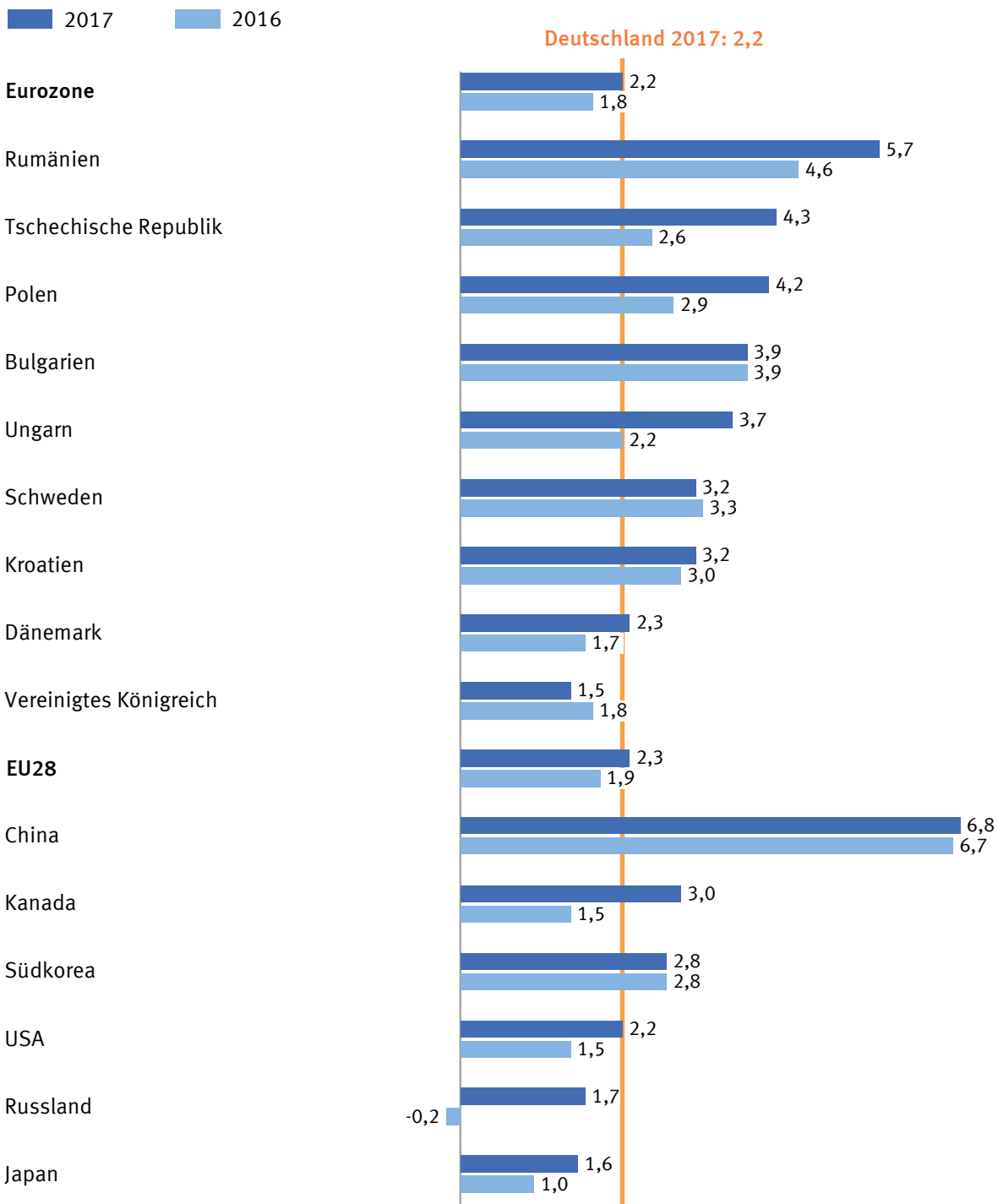
2018 - 15 - 0021

Schaubild 22

Preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt im internationalen Vergleich

Eurozone – EU28, China, Kanada, Südkorea, USA, Russland und Japan

Veränderung gegenüber dem Vorjahr in %



Quelle: Europäische Kommission, Generaldirektion Wirtschaft und Finanzen, Prognose Herbst 2017, außer für Deutschland.

2018 - 15 - 0022

1 Bruttoinlandsprodukt im internationalen Vergleich

Dank einer starken Binnennachfrage und einer hohen Nachfrage nach deutschen Gütern aus dem Ausland wächst die deutsche Wirtschaft kräftig. Mit dem vorläufigen Ergebnis von + 2,2 % im Vergleich zu 2016 hat das reale deutsche BIP den Aufwärtsschwung der vergangenen Jahre fortgesetzt. Im Jahr 2016 hatte der reale Zuwachs der Wirtschaftsleistung bei 1,9 % gelegen, 2015 bei 1,7 %.

Für die gesamte EU 28 geht die Europäische Kommission in ihrer Herbstprognose von einem Anstieg des realen BIP um 2,3 % aus, für die 19 Länder der Eurozone rechnet sie mit einem BIP-Wachstum von 2,2 %.

Spitzenreiter unter den EU-Mitgliedstaaten sind nach derzeitigen Schätzungen der Europäischen Kommission Rumänien mit einem deutlichen Anstieg des realen BIP von 5,7 % und Malta mit einem Anstieg der Wirtschaftsleistung von 5,6 % (siehe Schaubilder 21 und 22).

In der Eurozone werden im Jahr 2017 reale Wachstumsraten von 3 % und mehr für Finnland, Estland, Irland, Spanien, Zypern, Lettland, Litauen, Luxemburg, die Niederlande, Slowenien und die Slowakei prognostiziert. Für Belgien (+ 1,7 %), Frankreich (+ 1,6 %) und Italien (+ 1,5 %) werden hingegen unterdurchschnittliche BIP-Wachstumsraten für 2017 erwartet, ebenso wie für Griechenland (+ 1,6 %), das jedoch erstmals seit zwei Jahren wieder ein steigendes BIP erzielt (nach – 0,2 % im Jahr 2016 und – 0,3 % im Jahr 2015). Für die übrigen Länder der EU erwartet die Europäische Kommission höhere Wachstumsraten als für Deutschland. Nur für das Vereinigte Königreich rechnet die EU-Kommission mit einem unterdurchschnittlichen Wachstum von 1,5 %.

Im globalen Vergleich kann sich die europäische Wirtschaft behaupten. Für die US-Wirtschaft erwartet die Kommission mit + 2,2 % ein etwas niedrigeres BIP-Wachstum als für die Europäische Union (+ 2,3 %). Im Jahr 2016 war der Abstand zwischen den beiden Wirtschaftsregionen noch größer gewesen: Das reale BIP der USA war im Jahr 2016 um 1,5 % gestiegen, das reale BIP der EU 28 hatte um 1,9 % zugenommen. Nach zwei Jahren mit negativen Wachstumsraten erwartet die Europäische Kommission im Jahr 2017 mit + 1,7 % auch für Russland einen soliden Anstieg der Wirtschaftsleistung. Für China wird 2017 ein weiterhin starkes Wachstum von 6,8 % prognostiziert. Für Japan geht die Kommission davon aus, dass die Wirtschaft im Jahr 2017 weiter Fahrt aufnimmt (+ 1,6 %).

2 Langfristige Wirtschaftsentwicklung in Deutschland

Die deutsche Wirtschaft hat im Jahr **2017** weiter an Fahrt gewonnen. Das preisbereinigte Bruttoinlandsprodukt (BIP) war nach ersten Berechnungen des Statistischen Bundesamtes im Jahresdurchschnitt 2017 um 2,2 % höher als im Vorjahr. Damit setzte die deutsche Wirtschaft das deutliche Wachstum aus den beiden vorherigen Jahren fort (2016: + 1,9 % und 2015: + 1,7 %). Eine längerfristige Betrachtung zeigt, dass das Wirtschaftswachstum im Jahr 2017 wieder über dem Durchschnittswert der letzten zehn Jahre (2006 bis 2016) von + 1,3 % lag.

Unterteilt man den Zeitraum seit 1950 in Zehnjahresabschnitte (siehe Schaubild 2), so betrug in der ersten Dekade (1950 bis 1960) das jahresdurchschnittliche Wachstum 8,2 %, in der zweiten Dekade (1960 bis 1970) dann 4,4 %, im folgenden Zeitraum (1970 bis 1980) 2,9 % und im Zeitabschnitt 1980 bis 1991 nur noch 2,6 %. In der ersten Dekade nach der deutschen Wiedervereinigung (1991 bis 2000) lag das jahresdurchschnittliche Wirtschaftswachstum bei 1,6 % und in der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts (2000 bis 2010) noch bei 0,9 %. Hier ist jedoch der große Einbruch im Jahr 2009 von – 5,6 % enthalten.

In der deutschen Nachkriegsgeschichte hat es seit 1950 bisher sechs Rezessionsphasen gegeben. Diese lassen sich vereinfachend an negativen jährlichen Veränderungsraten des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts festmachen. Mit der ersten Rezession im Jahr **1967** endeten das deutsche „Wirtschaftswunder“ und eine Zeit ungebrochener Hochkonjunktur seit 1950. Die Phase des Wiederaufbaus war abgeschlossen, und in der Folge verlangsamte sich das Wachstum der Wirtschaft. Auf politischer Ebene kam es zum Rücktritt der Regierung Erhard und in der Folge zur ersten Großen Koalition.

Die Phase des Aufschwungs Anfang der 1970er Jahre nahm mit dem ersten weltweiten Ölpreisschock im Herbst 1973 ein jähes Ende. Dies führte für das Jahr **1975** zu dem bis dahin am stärksten ausgeprägten Rückgang des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts in der Nachkriegszeit (– 0,9 % gegenüber dem Vorjahr). Durch das Lieferembargo der OPEC-Länder hatte sich der Ölpreis im Herbst 1973 in wenigen Monaten vervierfacht.

Die zweite Ölkrise wurde durch die Revolution im Iran und den Beginn des Iran-Irak-Krieges 1980 ausgelöst, was sich schließlich im Gesamtjahr **1982** in einem Rückgang des realen Bruttoinlandsprodukts niederschlug (– 0,4 %). Auf politischer Ebene kam es in Deutschland zum Regierungswechsel und zur Ablösung von Bundeskanzler Helmut Schmidt durch Helmut Kohl.

Die nächste Rezession erlebte Deutschland nach dem Wiedervereinigungsboom im Jahr **1993** (Rückgang des Bruttoinlandsprodukts um 1,0 %). Allerdings war auch hier wieder eine massive Erhöhung des Ölpreises im Jahr 1990 vorausgegangen, diesmal infolge des ersten Golfkrieges. Die Weltwirtschaft war dadurch bereits in einen globalen Wirtschaftsabschwung gedrängt worden, welcher in Deutschland durch die Sondersituation der Wiedervereinigung erst verzögert zum Durchbruch kam.

Eine weitere Rezession in Deutschland zeigte sich in der negativen Wirtschaftsentwicklung im Jahr **2003** (– 0,7 %). Als Hintergründe zu nennen sind hier das Platzen der sogenannten Internetblase nach dem Höhenflug der Technologie-Aktien Ende der 1990er Jahre und die Auswirkungen der Terroranschläge vom 11. September 2001 in

den USA, die zu einer erneuten Ölpreisexplosion führten. Bei allen Wirtschaftskrisen der vergangenen Jahre drängt sich der Eindruck auf, dass sie eng mit den weltweiten Ölpreisschocks verbunden waren. Auch im Vorfeld der letzten Wirtschaftskrise, die gegen Ende des Jahres 2008 immer deutlicher erkennbar wurde, hatte es bis zur Jahresmitte 2008 eine massive Erhöhung der Ölpreise gegeben, die auf das gesamte Spektrum der Energiepreise ausstrahlte. In Fachkreisen wurde deshalb auch die These vertreten, dass die letzte weltweite Wirtschaftskrise maßgeblich durch den drastischen Anstieg der Energiepreise mit verursacht sei und dass die globale Finanzkrise nicht allein als Ursache zu gelten habe.

Der beachtliche konjunkturelle Aufholprozess in den Jahren 2010 (+ 4,1 %) und 2011 (+ 3,7 %) war unter anderem ein Reflex auf den massiven wirtschaftlichen Einbruch im Rahmen der Finanz- und Wirtschaftskrise mit einem Rückgang von 5,6 % im Jahr **2009**. Das war der stärkste wirtschaftliche Einbruch der Nachkriegszeit gewesen, der auch im internationalen Vergleich relativ hoch ausgefallen war. Die rückläufige Wirtschaftsentwicklung hatte bereits im zweiten Vierteljahr 2008 begonnen (saison- und kalenderbereinigt im Vorquartalsvergleich) und sich verstärkt im Winterhalbjahr 2008/2009 fortgesetzt. Erst im zweiten Vierteljahr 2009 hatte sich wieder eine leichte Stabilisierung der Wirtschaftsentwicklung gezeigt. Die Finanz- und Wirtschaftskrise der Jahre 2008/2009 wurde in der Öffentlichkeit hin und wieder mit der Weltwirtschaftskrise von **1929 bis 1932** verglichen. Das Bruttosozialprodukt war damals in Deutschland real um insgesamt 16 % zurückgegangen, das heißt jahresdurchschnittlich um 4,3 %. In den Jahren 1931 und 1932 hatte der Rückgang sogar jeweils über 7 % betragen. Die „Depression“ (im Sinne einer verfestigten und lang anhaltenden Rezession) war seinerzeit von einer Deflation begleitet worden, also einem anhaltenden Rückgang der Preise. Der Deflator des Bruttosozialprodukts war in den Jahren von 1929 bis 1933 rückläufig gewesen, seine Veränderungsraten gegenüber dem Vorjahr also deutlich negativ. Demgegenüber kam es im Verlauf der Wirtschaftskrise 2008/2009 in Deutschland zwar ebenfalls zu einem Druck auf die Preise und in Teilbereichen auch zu deutlichen Preisrückgängen. Diese hatten sich aber nicht in einer anhaltenden Deflation verfestigt.

Weitere Informationen enthält der Beitrag „Rezessionen in historischer Betrachtung“¹ von Dr. Norbert Räth in der Publikation *Wirtschaft und Statistik* 3/2009, S. 203 ff.

¹ <https://www.destatis.de/DE/Publikationen/WirtschaftStatistik/Monatsausgaben/WistaMaerz09.pdf>

3 Arbeitsmarkt

3.1 Erwerbstätige und Arbeitsproduktivität

Die Wirtschaftsleistung wurde im Jahresdurchschnitt 2017 von rund 44,3 Millionen Erwerbstätigen mit Arbeitsort in Deutschland erbracht. Damit wurde die höchste Zahl an Erwerbstätigen seit der Wiedervereinigung erreicht. Der seit 12 Jahren anhaltende Anstieg der Erwerbstätigkeit setzte sich 2017 dynamisch fort. Mit einem Plus von 638 000 Personen oder 1,5 % gegenüber dem Vorjahr gab es die stärkste Zunahme seit dem Jahr 2007 (+ 690 000 Personen oder + 1,7 %). Eine gesteigerte Erwerbsbeteiligung der inländischen Bevölkerung sowie die Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte, insbesondere aus einigen osteuropäischen EU-Mitgliedstaaten, glichen negative demografische Effekte aus.

Entscheidend für die positive Entwicklung auf dem deutschen Arbeitsmarkt war der Anstieg der Zahl der Arbeitnehmer, die im Jahresdurchschnitt 2017 um 664 000 Personen (+ 1,7 %) auf fast 40 Millionen wuchs. Dabei kam es zu einer weiteren deutlichen Zunahme bei der Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten. Die Summe der marginal Beschäftigten, zu denen ausschließlich geringfügig entlohnte Beschäftigungen (Personen in sogenannten Minijobs), kurzfristige Beschäftigungen und Arbeitsgelegenheiten (Ein-Euro-Jobs) zählen, war dagegen auch im Jahr 2017 rückläufig. Die Zahl der Selbstständigen einschließlich mithelfender Familienangehöriger sank gegenüber dem Vorjahr ebenfalls: um 26 000 Personen (– 0,6 %) auf 4,3 Millionen.

Obwohl im Jahr 2017 jeder Erwerbstätige durchschnittlich 3 Stunden oder 0,2 % weniger als im Vorjahr arbeitete, nahm auch das gesamtwirtschaftliche Arbeitsvolumen deutlich zu. Einhergehend mit der größeren Anzahl an Erwerbstätigen erhöhte sich die Zahl der von allen Erwerbstätigen geleisteten Jahresarbeitsstunden, was sich durch die Multiplikation der Erwerbstätigenzahl mit der Zahl der geleisteten Arbeitsstunden je Erwerbstätigen ergibt. Das Arbeitsvolumen nahm im Jahr 2017 insgesamt um 729 Millionen Stunden (+ 1,2 %) auf insgesamt über 60 Milliarden Stunden zu und liegt nur noch knapp unter dem Höchstwert seit der Wiedervereinigung aus dem Jahr 1991.

Die gesamtwirtschaftliche Arbeitsproduktivität, gemessen als preisbereinigtes Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen, ist im abgelaufenen Jahr um 0,8 % gestiegen. Je Erwerbstätigenstunde erhöhte sich die Arbeitsproduktivität um 1,0 %.

3.2 Erwerbslose

Nach vorläufigen Schätzungen auf Basis der in der Europäischen Union harmonisierten Arbeitskräfteerhebung gab es im Jahresdurchschnitt 2017 in Deutschland knapp 1,7 Millionen Erwerbslose. Das waren 79 000 Personen weniger als im Jahr 2016 (– 4,5 %). Damit befindet sich die Zahl der Erwerbslosen auf dem niedrigsten Stand seit der Wiedervereinigung. Die Erwerbslosenquote, das heißt der Anteil der Erwerbslosen an der Gesamtzahl der Erwerbspersonen, sank von 3,9 % im Jahr 2016 auf 3,7 % im Jahr 2017. Im europäischen Vergleich war die Erwerbslosenquote in Deutschland im Jahr 2017 laut aktueller Herbstprognose der EU-Kommission eine der niedrigsten innerhalb der EU und nur knapp halb so hoch wie im EU-Durchschnitt.

Die Ergebnisse der Arbeitskräfteerhebung zur Erwerbslosigkeit beziehen sich auf die Gruppe der Personen in Privathaushalten im Alter von 15 bis 74 Jahren. In Deutschland ist die Arbeitskräfteerhebung in den Mikrozensus integriert, für den jährlich rund 1 % der Bevölkerung mit Auskunftspflicht befragt wird. Der Mikrozensus wird kontinuierlich durchgeführt, sodass neben den monatlich veröffentlichten Ergebnissen zur Erwerbslosigkeit auch Jahresdurchschnittsergebnisse ermittelt werden können.

Die Definitionen von Erwerbstätigkeit und Erwerbslosigkeit folgen der international vereinbarten Definition der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO). Erwerbstätig im Sinne dieser Definition ist jede Person im Alter von 15 Jahren und älter, die in einem einwöchigen Berichtszeitraum mindestens eine Stunde lang gegen Entgelt oder im Rahmen einer selbstständigen oder mithelfenden Tätigkeit gearbeitet hat. Als erwerbstätig gilt auch, wer sich in einem festen Arbeitsverhältnis befindet, das er im Berichtszeitraum nur vorübergehend nicht ausgeübt hat (zum Beispiel wegen Krankheit oder Urlaub).

Erwerbslos im Sinne der ILO-Definition ist jede Person im Alter von 15 bis 74 Jahren, die in der Berichtswoche nicht erwerbstätig war, aber in den letzten vier Wochen vor der Befragung aktiv nach einer Tätigkeit gesucht hat. Auf den zeitlichen Umfang der gesuchten Tätigkeit kommt es dabei nicht an. Eine neue Arbeit muss innerhalb von zwei Wochen aufgenommen werden können. Die Meldung bei einer Agentur für Arbeit oder einem kommunalen Träger reicht für die Einstufung als Erwerbsloser nicht aus.

3.3 Erwerbspersonen und Arbeitskräfteangebot

Erwerbstätige mit Wohnort in Deutschland und Erwerbslose bilden zusammen die auf dem Arbeitsmarkt aktive Gruppe der Erwerbspersonen. Im Jahr 2017 stieg die Zahl der Erwerbstätigen mit Wohnort in Deutschland um 630 000 Personen. Da gleichzeitig die Zahl der Erwerbslosen um 79 000 Personen sank, erhöhte sich die Zahl der Erwerbspersonen im Jahresdurchschnitt 2017 im Vergleich zum Vorjahr um 551 000 Personen (+ 1,2 %) auf 45,9 Millionen.

Der Anstieg der Erwerbstätigkeit im Jahr 2017 war deutlich größer als der Rückgang der Erwerbslosigkeit. Das erklärt sich zu einem großen Teil durch vermehrte Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte. Eine weitere Ursache ist die seit Jahren steigende Erwerbsbeteiligung von Frauen und Älteren. In der Summe wirkten beide Einflüsse – sowohl die Zuwanderung als auch die steigende Erwerbsneigung – dem gleichzeitigen demografisch bedingten Rückgang des Arbeitskräfteangebots entgegen. Ohne diese Effekte wäre das Arbeitskräfteangebot allein aufgrund der demografischen Entwicklung nach Berechnungen des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) der Bundesagentur für Arbeit im Jahr 2017 um 300 000 Personen zurückgegangen.¹ Beim Zugang von Erwerbstätigen mit ausländischer Staatsangehörigkeit auf den deutschen Arbeitsmarkt dominierten 2017 laut Beschäftigungsstatistik der Bundesagentur für Arbeit noch weitgehend Zuwanderer aus den Staaten der Europäischen Union, insbesondere aus Ländern der EU-Erweiterung seit dem Jahr 2004.² Wenngleich in einem geringeren Umfang werden auf dem deutschen Arbeitsmarkt zunehmend auch Auswirkungen der Migration Schutzsuchender sichtbar.

¹ <http://doku.iab.de/kurzber/2017/kb2117.pdf> (IAB-Prognose 2017/2018; Arbeitslosigkeit sinkt weiter)

² Bundesagentur für Arbeit Übersicht „Auswirkungen der Migration auf den deutschen Arbeitsmarkt“

3.4 Arbeitslose

Im Jahresdurchschnitt 2017 betrug die Zahl der bei der Bundesagentur für Arbeit **registrierten Arbeitslosen** nach Definition des Sozialgesetzbuches (SGB) rund 2,5 Millionen. Das waren 158 000 weniger (– 5,9 %) als im Vorjahr. Die jahresdurchschnittliche Arbeitslosenquote bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen sank von 6,1 % im Jahr 2016 auf 5,7 % im Jahr 2017.

Die Abgrenzung der registrierten Arbeitslosen nach dem SGB unterscheidet sich von der international im Rahmen der ILO vereinbarten Definition der Erwerbslosen. So fordert das SGB eine Meldung bei einer Agentur für Arbeit oder einem kommunalen Träger sowie die Suche nach einer Beschäftigung von mindestens 15 Wochenstunden, um als arbeitslos erfasst zu werden. Beide Voraussetzungen sind keine notwendige Bedingung für Erwerbslosigkeit nach dem ILO-Konzept. Daher sind in der ILO-Arbeitsmarktstatistik auch Personen als erwerbslos erfasst, die nach Definition des SGB nicht arbeitslos sind.

Andererseits können nach dem SGB registrierte Arbeitslose trotzdem erwerbstätig sein, solange der Arbeitsumfang weniger als 15 Wochenstunden umfasst. Nach der Definition der ILO hingegen schließt jede Erwerbstätigkeit die Möglichkeit aus, als erwerbslos erfasst zu werden. Somit sind in der Statistik der Bundesagentur für Arbeit registrierte Arbeitslose enthalten, die bei Anwendung der ILO-Definition nicht als erwerbslos gezählt werden.

4 Die Messung der Arbeitsproduktivität und das „Produktivitäts-Paradoxon“

Eine zentrale Kennzahl der Wirtschaftsanalyse ist seit langer Zeit die so genannte Arbeitsproduktivität. Das ist, vereinfacht betrachtet, der in einer Zahl verdichtete Zusammenhang von produziertem Output (Bruttoinlandsprodukt beziehungsweise Bruttowertschöpfung) und den dafür eingesetzten Inputfaktoren (Arbeit).

Die Arbeitsproduktivität wird von der amtlichen Statistik in unterschiedlichen Varianten sowohl für die Gesamtwirtschaft als auch für einzelne Wirtschaftsbereiche berechnet: nach Personen- oder Stundenkonzept, als Ursprungswerte oder saison- und kalenderbereinigt, preisbereinigt oder nominal, als Index, Veränderungsrate oder Messzahl. Die Kapitalproduktivität – also das Verhältnis von Output zum Kapitalstock – wird ebenfalls ermittelt.

Das Statistische Bundesamt veröffentlicht Angaben zur Arbeits- und Kapitalproduktivität in verschiedenen Fachserien, wie der jährlichen Fachserie 18, Reihe 1.4 (zum Beispiel Tabellen 2.1.15 und 2.2.26), und in weiteren Publikationen, wie beispielsweise dem STATmagazin. Im Herbst 2016 veranstalteten das Statistische Bundesamt (Destatis) und die Deutsche Statistische Gesellschaft (DStatG) in Wiesbaden ein Wissenschaftliches Kolloquium zum Thema „Produktivitäts-Paradoxon“.

Als Produktivitäts-Paradoxon wird das durch statistische Ergebnisse untermauerte Phänomen bezeichnet, dass es trotz fortgesetzter technologischer Innovationen – insbesondere im Zusammenhang mit der zunehmenden Digitalisierung – eine längerfristig abgeschwächte Produktivitätsentwicklung gibt. Die empirischen Belege dafür liefert die amtliche Statistik. Nicht nur in Deutschland, sondern auch international trifft dieser Befund nach wie vor zu.

In Deutschland hinkte die Entwicklung der gesamtwirtschaftlichen Arbeitsproduktivität nach dem Personenkonzept der BIP-Entwicklung in den letzten zehn Jahren teils deutlich hinterher. Auch nach dem Stundenkonzept gab es nur in einzelnen Jahren eine stärkere Entwicklung als beim BIP. Anders sieht es bei einer differenzierteren Betrachtung nach Wirtschaftsbereichen aus: So nahm die Arbeitsproduktivität – gemessen als preisbereinigte Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigen – im Produzierenden Gewerbe seit 1991 jahresdurchschnittlich um fast 2 % zu. Bei den Dienstleistungsbereichen ist das Bild dagegen sehr heterogen: Während der Bereich „Information und Kommunikation“ einen jahresdurchschnittlichen Anstieg von immerhin 4 % bis 5 % hatte, gab es Dienstleistungsbereiche, in denen sich die Produktivität spürbar schwächer entwickelte als im Produzierenden Gewerbe und zum Teil sogar rückläufig war. Das Schlusslicht bildeten in den letzten 25 Jahren die Unternehmensdienstleister, die ein jahresdurchschnittliches Minus von fast 2 % auswiesen.

Bei allen Vergleichen ist zu beachten, dass in Deutschland der wirtschaftliche Abschwung von 2008/2009 kaum Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt hatte. Deutlich veränderte und ausgeweitete Kurzarbeiterregelungen sowie unternehmensstrategische Überlegungen im Hinblick auf das perspektivisch knapper werdende Arbeitsangebot in Deutschland sind hier als Ursachen zu nennen. Daneben wurden in der Krise die tariflichen Arbeitszeiten abgesenkt, Überstunden zurückgefahren und die Guthaben auf Arbeitszeitkonten abgebaut. In Deutschland hatte die Arbeitslosenquote im internationalen Vergleich somit nur schwach zugenommen.

Bezogen auf die Arbeitsproduktivität ergab sich durch diese arbeitsmarktpolitisch erwünschte Beibehaltung des Beschäftigungsniveaus bei einem gleichzeitig massiven Einbruch der Produktion ein stark senkender (Sonder-)Effekt. Dies verdeutlicht, dass steigende Produktivität nicht per se als gut und stagnierende/sinkende Produktivität nicht per se als schlecht zu bewerten sind. Bei der Interpretation der Arbeitsproduktivität kommt es vielmehr stark auf das gesamtwirtschaftliche Umfeld und die spezifischen Ursachen der festgestellten Veränderungen an.

Die aktuelle Produktivitätsschwäche wird vor allem vor dem Hintergrund zunehmender Digitalisierung und Globalisierung analysiert, die nach allgemeiner Ansicht produktivitätssteigernd sein sollten. Auch die Deflationierung in den Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen sowie die verwendeten Preisindizes werden dahingehend überprüft. Die Preisstatistik hat die Thematik bereits im Jahr 2016 in der Sonderveröffentlichung „Auswirkungen der Digitalisierung auf die Preisstatistik“ aufgegriffen.

Bei ihren Untersuchungen des Produktivitäts-Paradoxons (besonders) in den Dienstleistungsbereichen kommen die meisten Expertinnen und Experten zu dem Ergebnis, dass die vielfach genutzten und international vergleichbaren Angaben der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen weiterhin aussagefähig und belastbar sind. Für spezielle Analysen neuerer Phänomene wie Digitalisierung, Globalisierung oder „Sharing Economy“ sind jedoch ergänzende neue Messansätze beziehungsweise spezielle Satellitensysteme erforderlich. Ein Satellitensystem für die „Digitale Wirtschaft“ wird zurzeit von der „Advisory Group on Measuring GDP in a Digitalised Economy“ (OECD) entwickelt, in der auch das Statistische Bundesamt vertreten ist.

Literaturhinweise:

Hauf, Stefan: Mit Augenmaß durch die Krise – Produktivität und Lohnkosten im Blick, in STATmagazin April 2012 (siehe unter https://www.destatis.de/DE/Publikationen/STATmagazin/VolkswirtschaftlicheGesamtrechnungen/2012_04/VGR2012_04.html)

OECD: Issue paper on a proposed framework for a satellite account for measuring the digital economy, 2017 (siehe unter [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/CSSP/WPNA\(2017\)10&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=STD/CSSP/WPNA(2017)10&docLanguage=En))

Statistisches Bundesamt: Methodeninformation – Auswirkungen der Digitalisierung auf die Preisstatistik, 2016 (siehe unter <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Preise/Verbraucherpreisindizes/Methoden/Downloads/Digitalisierung.pdf>)

5 Einnahmen und Ausgaben des Staates

Der Staat wies im Berichtsjahr 2017 nach vorläufigen Berechnungen einen Finanzierungsüberschuss von 38,4 Milliarden Euro auf (nach den Konzepten des Europäischen Systems Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen, ESVG 2010). Damit wurde abermals ein positiver Finanzierungssaldo erreicht, wobei der Überschuss gegenüber dem Jahr 2016 (25,7 Milliarden Euro) nochmals deutlich anstieg. Im Berichtsjahr 2017 erhöhten sich die Einnahmen des Staates um 4,2 %. Damit lag die Steigerungsrate der Einnahmen knapp unter dem Niveau des Vorjahres (+ 4,4 %). Die Ausgaben dagegen entwickelten sich mit + 3,4 % schwächer als noch im Jahr 2016 (+ 4,0 %). Gemessen am Bruttoinlandsprodukt in jeweiligen Preisen errechnet sich im Jahr 2017 für den Staat insgesamt eine Überschussquote von 1,2 %.

Der Bund erwirtschaftete im Jahr 2017 ein Plus von 3,1 Milliarden Euro und konnte damit den hohen Überschuss aus dem Vorjahr (+ 7,4 Milliarden Euro) nicht erreichen. Die Länder kamen im Berichtsjahr auf einen Überschuss von 15,6 Milliarden Euro. Gegenüber dem Vorjahr (+ 4,9 Milliarden Euro) hat sich das Plus damit mehr als verdreifacht. Die Gemeinden konnten im Jahr 2017 einen positiven Saldo in Höhe von 9,9 Milliarden Euro realisieren. Im Vergleich zu 2016 (5,2 Milliarden Euro) hat sich das Ergebnis annähernd verdoppelt. Der Finanzierungsüberschuss der Sozialversicherungen hat sich mit 9,8 Milliarden Euro im Jahr 2017 gegenüber dem Vorjahr (+ 8,2 Milliarden Euro) ebenfalls erhöht.

Im Jahr 2017 hatte der Staat insgesamt **Einnahmen** in Höhe von 1 474 Milliarden Euro (+ 4,2 %). Die Steuern, als größte Einnahmenposition des Staates, lagen um 4,8 % über den Vorjahreswerten. Die weiterhin günstige Beschäftigungs- und Wirtschaftsentwicklung bildete hierfür die Basis.

Das Aufkommen an Einkommen- und Vermögensteuern erhöhte sich im Vorjahresvergleich abermals dynamisch um 6,0 %, wobei alle Unternehmenssteuern über den Vorjahreswerten lagen: die Gewerbesteuer um 4,0 %, die Körperschaftsteuer um 4,9 % und die veranlagte Einkommensteuer sogar um 11,2 %. Der Anstieg der Einnahmen aus der Lohnsteuer um 5,2 % hat sich gegenüber dem Vorjahr (+ 3,7 %) ebenfalls leicht erhöht. Hier zeigt sich, dass dämpfende Einflussfaktoren auf die Entwicklung des Lohnsteueraufkommens wie die erneute Anhebung des Kindergelds und des Grund- beziehungsweise Kinderfreibetrags zu Jahresbeginn von der robusten Entwicklung des Arbeitsmarktes und gestiegenen Löhnen kompensiert wurden.

Überdurchschnittlich entwickelten sich die Einnahmen aus der Kapitalertragssteuer im Jahr 2017 (+ 11,2 %). Das hohe Aufkommen der Kapitalertragssteuer ist im Wesentlichen auf die Entwicklung bei der Abgeltungssteuer auf Zins- und Veräußerungserträge (einschließlich ehemaligen Zinsabschlag) zurückzuführen, die mit + 24,5 % besonders stark anstieg. Letzteres dürfte vorrangig aus der Besteuerung von Veräußerungserträgen resultieren, da das anhaltend niedrige Zinsniveau die Entwicklung des Aufkommens aus der Besteuerung von Zinseinkünften doch deutlich einschränken dürfte. Die nicht veranlagten Steuern vom Ertrag lagen um 7,5 % über dem Vorjahresniveau.

Die Einnahmen aus Produktions- und Importabgaben erhöhten sich im Jahr 2017 um 3,4 %. Einen wesentlichen Beitrag hierzu lieferten die Steuern vom Umsatz, die den Vorjahreswert um 3,8 % überschritten – vor allem gestützt vom privaten Konsum – sowie eine abermals deutliche Zunahme des Aufkommens an Grunderwerbsteuer (+ 7,0 %).

Die Verkäufe des Staates – hierzu zählen unter anderem Verwaltungsgebühren – erhöhten sich um 3,6 %. Die robuste Entwicklung am Arbeitsmarkt und die gestiegenen Löhne sind Ursache dafür, dass sich der Aufwärtstrend bei den Sozialbeiträgen der vergangenen Jahre weiter fortsetzt. Die Einnahmen des Staates aus Nettosozialbeiträgen stiegen im Jahr 2017 erneut kräftig um 4,6 %. Die sonstigen laufenden Transfers stiegen um 10,7 %. Dagegen waren die Einnahmen aus Vermögenstransfers (– 29,1 %) stark rückläufig. Ursache hierfür war ein Basiseffekt: Im Jahr 2016 wurden EU-Haushaltsbeiträge rückerstattet. Die empfangenen Vermögenseinkommen sanken abermals deutlich (– 6,1 %). Wie im Vorjahr lag dies hauptsächlich am Rückgang der empfangenen Ausschüttungen (– 12,7 %), da sich der Gewinn der Bundesbank bereits das dritte Jahr in Folge deutlich verringerte.

Die Ausgaben des Staates erhöhten sich im Jahr 2017 um 3,4 % gegenüber dem Vorjahr auf 1 436 Milliarden Euro. Deutliche Ausgabenzuwächse hatte der Staat bei den monetären Sozialleistungen (+ 3,9 %), wobei die Geldleistungen der Pflegeversicherung mit + 45,2 % und die Geldleistungen zur Sicherung des Lebensunterhalts (SGB II) mit + 5,4 % überdurchschnittlich stark anstiegen. Hier schlugen sich vor allem die Leistungsausweitungen aus dem Pflegestärkungsgesetz II nieder. Die Pensionen erhöhten sich um 5,0 %. Die sozialen Sachleistungen stiegen ebenfalls deutlich (+ 3,7 %), vor allem aufgrund der Leistungsausweitung der gesetzlichen Pflegeversicherung und Mehrausgaben für medizinische Leistungen. Einen dämpfenden Effekt auf die Entwicklung der sozialen Sachleistungen hatten die gegenüber dem Vorjahr deutlich niedrigeren Integrationskosten der Gebietskörperschaften für Schutzsuchende. Die Vorleistungen des Staates nahmen um 2,9 % zu. Das Arbeitnehmerentgelt der beim Staat Beschäftigten stieg im Jahr 2017 um 4,3 %, was neben den Tarifierhöhungen für die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes auch auf Neueinstellungen zurückzuführen sein dürfte. Die geleisteten Vermögenstransfers (+ 16,1 %) wuchsen kräftig aufgrund der Rückzahlung der Kernbrennstoffsteuer an davon betroffene Energieunternehmen, die in den Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen einen sonstigen Vermögenstransfer an Unternehmen darstellt. Die Bruttoinvestitionen lagen um 3,6 % über dem Vorjahresniveau. Dagegen gingen die geleisteten Subventionen (– 1,2 %) leicht zurück. Die Ausgaben des Staates für zu zahlende Zinsen (– 6,5 %) sanken erneut stark auch aufgrund des niedrigen Zinsniveaus und eines Schuldenabbaus. Rückläufig waren zudem die geleisteten sonstigen laufenden Transfers (– 2,0 %).

6 Außenbeitrag

Im Jahr 2017 erzielte Deutschland erneut einen Exportüberschuss: Der Außenbeitrag erreichte in jeweiligen Preisen einen Wert von rund 248 Milliarden Euro. Im Vergleich zum Vorjahr ist der nominale Außenbeitrag leicht um knapp 2,5 Milliarden Euro gesunken. Der Außenbeitrag zum Bruttoinlandsprodukt in der Abgrenzung der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen wird ermittelt, indem die Importe von Waren und Dienstleistungen von den Exporten von Waren und Dienstleistungen abgezogen werden.

Der nominale Exportüberschuss war auch 2017 von einem deutlichen Überschuss im Warenhandel von knapp 268 Milliarden Euro und einem Defizit im Dienstleistungsverkehr von fast 20 Milliarden Euro geprägt. Gleichwohl sind die Wareneinfuhren mit + 9,3 % erstmals seit 2011 wieder stärker gestiegen als die Ausfuhren (+ 6,8 %).

Auch preisbereinigt sind 2017 die Importe insgesamt mit + 5,2 % stärker gestiegen als die Exporte (+ 4,7 %). Dabei erhöhten sich die preisbereinigten Warenimporte um 6,0 %, die entsprechenden Exporte lagen um 5,2 % über dem Niveau des Vorjahres. Die preisbereinigten Dienstleistungseinfuhren wiesen einen Anstieg um 2,6 % auf, während die Dienstleistungsausfuhren mit + 2,3 % im Vorjahresvergleich etwas schwächer gestiegen sind.

Im Jahr 2017 sind sowohl die Exportpreise als auch die Importpreise (nach den Konzepten der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen) gestiegen. Bei den Importpreisen fiel der Anstieg mit + 2,6 % stärker aus als bei den Exportpreisen, die um 1,6 % über dem Stand des Vorjahres lagen. Damit verschlechterten sich seit 2012 erstmals wieder die Terms of Trade (– 1,0 %).

Außenwirtschaftliche Entwicklung mit ausgewählten Handelspartnern

Eine Betrachtung des Warenhandels in der Abgrenzung der Zahlungsbilanzstatistik¹ zeigt im Zeitraum von Januar bis September 2017, für den Daten in Ländergliederung zur Verfügung stehen, folgende Regional- und Länderstrukturen. Mehr als die Hälfte des deutschen Warenhandels findet innerhalb der EU statt: Mit 57,7 % war der Anteil der deutschen Warenexporte in Länder der Europäischen Union nahezu identisch mit dem Anteil der deutschen Warenimporte, die aus diesen Ländern stammen (57,8 %).

Im Zeitraum von Januar bis September 2017 sind die deutschen Warenexporte insgesamt um 6,5 % und die Warenimporte insgesamt um 9,2 % gegenüber dem entsprechenden Zeitraum des Vorjahres gestiegen. Unterdurchschnittlich hat sich der Warenhandel mit dem Vereinigten Königreich entwickelt. In den ersten neun Monaten des Jahres 2017 sind die Exporte dorthin um 2,5 % gesunken, während Deutschlands Importe aus dem Vereinigten Königreich um 7,1 % gegenüber dem entsprechenden Vorjahreszeitraum gestiegen sind. Diese Entwicklung zeigt sich auch beim Handel mit der Türkei. Die deutschen Warenexporte in die Türkei waren in den ersten neun Monaten des Jahres 2017 um 5,6 % geringer als im Vorjahreszeitraum, während die Importe aus der Türkei um 4,2 % gestiegen sind. Auch der Warenhandel mit der Schweiz weist mit einem Anstieg der Exporte von lediglich 0,6 % und einem Rückgang der Importe von 4,5 % eine vergleichsweise schwache Entwicklung auf. Auffällig stark waren dagegen die Zuwächse im Warenhandel mit der Russischen Föderation. Trotz der weiterhin bestehenden EU-Sanktionen gegen Russland waren die Exporte

¹ Quelle: Deutsche Bundesbank, Zahlungsbilanzstatistik November 2017, S. 8 ff.

um 27,8 % und die Importe um 24,5 % höher als im Vorjahreszeitraum. Ebenso sind die deutschen Warenexporte nach China mit + 13,6 % überdurchschnittlich gestiegen, während der Anstieg der Warenimporte aus China mit + 7,8 % hinter der Entwicklung der Exporte und der durchschnittlichen Gesamtentwicklung der deutschen Importe zurückgeblieben ist.

7 Genauigkeit und Revisionsbedarf der amtlichen Daten zum Wirtschaftswachstum

Mit der Publikation der von den Nutzerinnen und Nutzern geforderten hochaktuellen Konjunkturdaten befindet sich die amtliche Statistik stets im Spannungsfeld zwischen Aktualität und Genauigkeit. Um möglichst frühzeitig aktuelle Zahlen zum Wirtschaftswachstum veröffentlichen zu können, werden die Ergebnisse zunächst auf einer vergleichsweise unvollständigen Datengrundlage berechnet und zum Teil geschätzt. Diese vorläufigen Ergebnisse werden zu den nächsten Rechenterminen durch die Einarbeitung neuer statistischer Ausgangsdaten kontinuierlich aktualisiert und auf eine breitere Datenbasis gestellt.

7.1 Revisionen des Bruttoinlandsprodukts

Unter einer Revision versteht man die Überarbeitung der Ergebnisse, indem neue Daten oder neue Statistiken einbezogen und/oder verbesserte oder neue Methoden angewendet werden. Dabei wird zwischen laufenden Revisionen und umfassenden sogenannten Generalrevisionen unterschieden. Laufende Revisionen beziehen sich auf kleinere Korrekturen einzelner Quartale oder weniger Jahre. Sie werden durchgeführt, um aktuelle, von den bisherigen Datengrundlagen signifikant abweichende Informationen in das Zahlenwerk einzubeziehen. Laufende Revisionen sind grundsätzlich bei jedem Veröffentlichungstermin möglich. Den Datennutzerinnen und -nutzern stehen somit die zum jeweiligen Zeitpunkt bestmöglichen Ergebnisse zur Verfügung.

Generalrevisionen finden dagegen nur etwa alle fünf Jahre statt. Sie beinhalten die grundlegende Überarbeitung der gesamten Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen (VGR) beziehungsweise sehr langer Zeitreihen. Gründe für solche Generalrevisionen können unter anderem die Einführung neuer Konzepte, Definitionen und Klassifikationen oder die Umsetzung neuer Berechnungsmethoden sein. Die letzte umfassende VGR-Generalrevision fand 2014 statt, als europaweit das neue Europäische System Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen (ESVG) 2010 in die Berechnungen implementiert wurde. Zuvor hatte es VGR-Generalrevisionen im Jahr 2011 mit der Umstellung auf die neuen Wirtschaftszweig- und Güterklassifikationen (WZ 2008, GP 2009) sowie im Jahr 2005 mit der Einführung der Vorjahrespreismethode gegeben. Die nächste VGR-Generalrevision wird in Deutschland und den meisten anderen EU-Mitgliedstaaten im Jahr 2019 stattfinden. Für das Jahr 2024 ist eine EU-weit harmonisierte Generalrevision der VGR geplant.

7.2 Laufende Revisionen

Das erste Jahresergebnis für das Bruttoinlandsprodukt (BIP) wird jeweils im Januar spätestens 15 Tage nach Ablauf des Berichtsjahres im Rahmen einer Pressekonferenz veröffentlicht. In den folgenden Wochen wird dieses vorläufige Ergebnis auf Basis der zwischenzeitlich neu verfügbaren statistischen Informationen überarbeitet (laufende Revision). Das überarbeitete Ergebnis wird zusammen mit den Ergebnissen für das BIP des vierten Quartals Mitte Februar des Folgejahres publiziert. Detaillierte Ergebnisse folgen Ende Februar.

Seit dem Jahr 2003 hat sich die erste Veröffentlichung des vierteljährlichen BIP unter anderem aufgrund des Bedarfs der Finanzwelt und der Europäischen Zentralbank (EZB) nach aktuelleren Daten für die Eurozone von damals 65 auf mittlerweile maximal 45 Tage nach Abschluss des Berichtsquartals beschleunigt. Etwa 55 Tage nach

Ablauf des Berichtsquartals folgen detaillierte Ergebnisse, also für das erste Quartal im Mai, für das zweite Quartal im August, für das dritte Quartal im November des laufenden Jahres und für das vierte Quartal im Februar des darauffolgenden Jahres. Im Zuge der Berechnung des jeweils aktuellen Quartals werden auch die bereits vorliegenden Quartale des laufenden Jahres überprüft und – soweit erforderlich – revidiert. Die regelmäßigen Korrekturen der vorläufigen Ergebnisse im Zeitablauf sind notwendig, um neu verfügbare oder überarbeitete kurzfristige statistische Ausgangsdaten in die Rechnung einzubeziehen. Die Berücksichtigung dieser Informationen ist insbesondere dann erforderlich, wenn es andernfalls zu Brüchen in den Zeitreihen kommen würde. Dies gilt sowohl für den traditionellen Vorjahresvergleich als auch für den Vorperiodenvergleich bei saison- und kalenderbereinigten Ergebnissen.

Darüber hinaus werden im Sommer eines jeden Jahres üblicherweise die letzten vier Berichtsjahre einschließlich der dazugehörenden Quartale überarbeitet. Im Sommer 2017 waren das die Berichtsjahre 2013, 2014, 2015 und 2016. Veröffentlicht werden die revidierten Ergebnisse im August. Diese laufenden Revisionen sind notwendig, um große Jahresstatistiken in das Rechenwerk der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen einzuarbeiten. So wurden im Sommer 2017 unter anderem die Ergebnisse der jährlichen Umsatzsteuerstatistik sowie diverser jährlicher Unternehmens- und Kostenstrukturerhebungen für 2015 erstmals für die Berechnung des BIP verwendet. Die Ergebnisse der Jahresstatistiken liegen erst mit einem gewissen zeitlichen Abstand vor, sodass sie für die Berechnung erster vorläufiger BIP-Zahlen noch nicht verwendet werden können. Die Berechnungen am aktuellen Rand basieren deshalb zum größten Teil auf monatlichen und vierteljährlichen Erhebungen, Indikatoren oder sie sind das Ergebnis von Schätzungen. Im Rahmen der Sommerrechnung werden diese durch die dann vorliegenden Ergebnisse der Basisstatistiken ersetzt. Die Berechnung des Bruttoinlandsprodukts und seiner Komponenten wird dadurch auf eine statistisch besser fundierte Datenbasis gestellt. Die für eine „finale“ Berechnung der VGR-Daten notwendigen Basisstatistiken liegen in der Regel allerdings erst nach vier Jahren vollständig vor, sodass erst dann die Ergebnisse „endgültig“ sind – vorbehaltlich Generalrevisionen – und nicht mehr regelmäßig revidiert werden müssen.

Die skizzierte, für die Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen charakteristische Vorgehensweise verdeutlicht, dass eine hohe Aktualität grundsätzlich nur um den Preis einer etwas geringeren Zuverlässigkeit zu haben ist.

7.3 Revisionsmaße zur Beurteilung der Zuverlässigkeit

Eine Möglichkeit zur Abschätzung der Zuverlässigkeit von VGR-Angaben besteht in der Analyse von Revisionsdifferenzen. Dabei wird die Abweichung zwischen einer ersten Schätzung und dem späteren (endgültigen) Ergebnis untersucht. Mit der Berechnung von Revisionsdifferenzen erhalten Nutzerinnen und Nutzer einen Eindruck, wie hoch der durchschnittliche Korrekturbedarf bei frühen Schätzungen anzusetzen ist. Üblich sind die Berechnung der „mittleren Revision (MR)“ und der „mittleren absoluten Revision (MAR)“. Die mittlere Revision ist das arithmetische Mittel der in der Vergangenheit beobachteten Abweichungen zwischen vorläufigen und endgültigen Werten unter Berücksichtigung der Vorzeichen. Dagegen ist die mittlere absolute Revision das arithmetische Mittel der in der Vergangenheit beobachteten Abweichungen zwischen vorläufigen und endgültigen Werten ohne Berücksichtigung der Vorzeichen.

Die folgende Übersicht zeigt Revisionsmaße für das preisbereinigte Bruttoinlandsprodukt (Jahreswerte). Der Beobachtungszeitraum beginnt im Jahr 1999. In diesem Jahr wurde das ESGV 1995 eingeführt, das bis zur Ablösung durch das neue ESGV 2010 im September 2014 maßgebend für die deutsche VGR war.

Revisionsmaße¹

	t_0 zu 1. Überar- beitung	t_0 zu 1. Jahres- überar- beitung (August t_0+1)	t_0 zu 2. Jahres- überar- beitung (August t_0+2)	t_0 zu 3. Jahres- überar- beitung (August t_0+3)	t_0 zu 4., finaler Jahres- überar- beitung (August t_0+4)
Beobachtungsperioden	1999 – 2016	1999 – 2016	1999 – 2015	1999 – 2014	1999 – 2013
Anzahl der Beobachtungen (n)	18	18	17	16	15
Mittlere Revision (MR)	+ 0,01	+ 0,03	+ 0,02	+ 0,09	+ 0,17
Mittlere absolute Revision (MAR)	0,03	0,09	0,23	0,31	0,39

1 Bezogen auf die jeweiligen Veränderungsraten des preisbereinigten Bruttoinlandsprodukts gegenüber dem Vorjahr zu den unterschiedlichen Berechnungsterminen.

Dabei bedeutet:

t_0	Zeitpunkt der ersten Veröffentlichung
MR	mittlere Revision: $\sum(x_i - x_0)/n$ zeigt die durchschnittlich zu erwartenden Abweichungen (Bias) nach oben oder unten
MAR	mittlere absolute Revision: $\sum x_i - x_0 /n$ zeigt die durchschnittlich zu erwartenden absoluten Abweichungen
x_0	Wert zum Zeitpunkt der ersten Veröffentlichung
x_i	Wert zum Zeitpunkt der folgenden Veröffentlichungen

Zum besseren Verständnis der Tabelle wird im Folgenden beispielhaft die Berechnung der MR und der MAR nach der ersten Jahresüberarbeitung der Ergebnisse (siehe Spalte 2 der Übersicht) erläutert:

Die mittlere Revision MR, die in diesem Fall + 0,03 beträgt, gibt an, wie hoch für die Berichtsjahre 1999 bis 2016 die durchschnittliche Abweichung zwischen der ersten Veröffentlichung des preisbereinigten BIP für das Jahr t_0 im Januar des Jahres t_0+1 und der ersten Jahresüberarbeitung im August von t_0+1 ist.

Im Januar 2000 wurde erstmals das preisbereinigte BIP für das Jahr 1999 veröffentlicht. Die Veränderungsrate gegenüber dem Vorjahr betrug + 1,4 %. Dieser Wert wurde im August 2000 (erste Jahresüberarbeitung) auf + 1,6 % heraufgesetzt, die Abweichung betrug also + 0,2 Prozentpunkte. Für die Berichtsjahre 2000 bis 2016 gilt entsprechend:

Berichtsjahr t	Erste Veröffentlichung Januar t_0+1 (in %)	Erste Jahres- überarbeitung August t_0+1 (in %)	Revisions- differenzen (in Prozentpunkten)
1999	1,4	1,6	+ 0,2
2000	3,1	3,0	- 0,1
2001	0,6	0,6	0,0
2002	0,2	0,2	0,0
2003	- 0,1	- 0,1	0,0
2004	1,7	1,6	- 0,1
2005	0,9	0,9	0,0
2006	2,5	2,9	+ 0,4
2007	2,5	2,5	0,0
2008	1,3	1,3	0,0
2009	- 5,0	- 4,7	+ 0,3
2010	3,6	3,7	+ 0,1
2011	3,0	3,0	0,0
2012	0,7	0,7	0,0
2013	0,4	0,1	- 0,3
2014	1,5	1,6	+ 0,1
2015	1,7	1,7	0,0
2016	1,9	1,9	0,0

Addiert man die einzelnen Revisionsdifferenzen, erhält man einen Wert von + 0,6. Bei 18 Beobachtungen errechnet sich ein arithmetisches Mittel beziehungsweise eine mittlere Revision von + 0,03. Bei der mittleren absoluten Revision wird entsprechend verfahren, allerdings ohne Berücksichtigung der Vorzeichen: Die Summe der Revisionsdifferenzen beträgt 1,6. Das arithmetische Mittel für die 18 Beobachtungen in dem Zeitraum von 1999 bis 2016 liegt somit bei 0,09.

Ausführlichere Informationen zu diesem Thema enthält der Qualitätsbericht „Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen“.¹

¹ Siehe www.destatis.de > Publikationen > Qualitätsberichte > Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen.

8 Bruttoinlandsprodukt und Schattenwirtschaft

8.1 Das Bruttoinlandsprodukt enthält Schattenwirtschaft

Nach den verbindlichen Regeln des Europäischen Systems Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen (ESVG 2010) fallen zahlreiche schattenwirtschaftliche Aktivitäten unter den Produktionsbegriff und sind somit in das Bruttoinlandsprodukt (BIP) einzubeziehen. Demnach sind auch Produktionstätigkeiten im BIP zu erfassen, die illegal ausgeübt werden beziehungsweise den Steuer-, Sozialversicherungs-, Statistik- oder anderen Behörden verborgen bleiben. Demgegenüber gelten unbezahlte Tätigkeiten privater Haushalte wie zum Beispiel selbst erbrachte Hausarbeit nach internationalen Konventionen in den Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen (VGR) nicht als Produktionstätigkeit und tragen somit nicht zum BIP bei.

Anders als der Großteil der „regulären“ Wirtschaftstätigkeiten sind schattenwirtschaftliche Aktivitäten statistisch schwierig zu ermitteln. Um dennoch eine möglichst vollständige Erfassung aller wirtschaftlichen Aktivitäten im BIP zu gewährleisten, werden in den deutschen VGR verschiedene Maßnahmen ergriffen:

- Explizite Zuschläge für Untererfassungen werden vor allem in den Bereichen vorgenommen, in denen wirtschaftsbereichsspezifische Basisstatistiken die Berechnungsgrundlage bilden. Das sind zum einen Zuschläge für schattenwirtschaftliche Aktivitäten wie zum Beispiel Schwarzarbeit, die in den Bereichsstatistiken nicht abgebildet werden. Aber auch für einzelne Tatbestände in der offiziellen Wirtschaft sind Zuschläge erforderlich, sofern sie in den Basisstatistiken nicht oder unvollständig erfasst sind. So sind beispielsweise kleinere Unternehmen häufig von den Meldepflichten befreit, sodass Zuschläge zur Ergänzung dieser nicht erfassten Einheiten vorzunehmen sind. Daneben sind Zuschläge für Tatbestände erforderlich, die in den Meldungen nicht oder erfahrungsgemäß unvollständig nachgewiesen werden. Beispiele hierfür sind Eigenleistungen beim Hausbau oder Trinkgelder. Derartige Zuschläge werden regelmäßig bei großen Revisionen überprüft und, falls erforderlich, an neue Erkenntnisse angepasst.
- Eine implizite Erfassung der schattenwirtschaftlichen Aktivitäten erfolgt vielfach durch die Berechnungsmethode selbst. So wird die landwirtschaftliche Produktion anhand der angebauten Flächen und der jeweiligen Durchschnittserträge ermittelt. Ebenso werden die Wohnungsmieten anhand des Bestandes an Wohnungen – untergliedert nach der Wohnungsgröße und anderen Merkmalen – sowie der jeweiligen Quadratmetermieten errechnet. Ob und inwieweit die so berechneten und in das BIP eingehenden Einnahmen auch steuerlich deklariert werden, ist nicht bekannt. Die vollständige Erfassung derartiger Produktionstätigkeiten ist mit dem gewählten Vorgehen jedoch gewährleistet.
- Im Zuge der Einführung des ESVG 2010 stellte Eurostat klar, dass die EU-weit als relevant erachteten illegalen Aktivitäten in die BIP-Berechnungen einzubeziehen sind. Dies soll eine bessere Vergleichbarkeit der Daten zwischen den Mitgliedstaaten gewährleisten, da einzelne Aktivitäten in manchen Staaten legal, in anderen aber illegal sind. Im europäischen Kontext wurden Prostitution, Drogenhandel und Drogenproduktion sowie Tabak- und Alkoholschmuggel als relevant eingestuft. Da Prostitution in Deutschland grundsätzlich legal ist, war sie bereits zuvor im deutschen BIP enthalten. Mittels Modellrechnungen wurden die Bereiche Drogen und Zigarettenschmuggel im Rahmen der Generalrevision 2014 neu einbezogen. Alkoholschmuggel ist in Deutschland hingegen unbedeutend. Die Berücksichtigung von Drogen und Zigarettenschmuggel erhöht das Niveau

des BIP nur um etwa 0,1 %. Auf die jährlichen und vierteljährlichen Veränderungsraten, das heißt auf das Wirtschaftswachstum, hat deren Einbeziehung keine Auswirkungen.

8.2 Keine getrennte Schätzung der Schattenwirtschaft durch das Statistische Bundesamt

Im BIP sind sowohl legale als auch illegale schattenwirtschaftliche Aktivitäten enthalten. Aus folgenden Gründen wird allerdings keine eigenständige Schätzung der Schattenwirtschaft vorgenommen:

- Es gibt keine einheitliche internationale Definition für den Begriff „Schattenwirtschaft“. Manchmal wird sie mit Schwarzarbeit gleichgesetzt, ein anderes Mal sind Verkauf und Reparatur ohne Rechnungen oder Eigenleistung und Nachbarschaftshilfe am Bau einbezogen. Manchmal umfasst der Begriff auch strafrechtlich relevante Aktivitäten wie beispielsweise Drogenhandel.
- Vorrangiges Ziel der VGR ist es, das wirtschaftliche Geschehen nach den Konzepten des ESVG 2010 vollständig und international vergleichbar abzubilden. Zur Sicherstellung der Vollständigkeit des BIP ist eine Differenzierung der Wirtschaftstätigkeiten, je nachdem ob sie steuerlich erfasst sind oder nicht, ob sie legal oder illegal sind oder im Verborgenen stattfinden, nicht erforderlich.
- Die in den VGR vorgenommenen Zuschläge können nicht mit Schattenwirtschaftszuschlägen gleichgesetzt werden, da sie auch nicht erhobene Einheiten (zum Beispiel aufgrund von Abschneidegrenzen bei Erhebungen) oder nicht erhobene Tatbestände und somit einen Teil der statistisch nicht erfassten offiziellen Wirtschaft abdecken.
- Die über die angewendeten Rechenverfahren implizit erfassten schattenwirtschaftlichen Aktivitäten können nicht nachträglich aus dem BIP herausgerechnet werden, da über deren Umfang keine entsprechenden getrennten Informationen vorliegen.

8.3 Internationale Vergleichbarkeit der BIP-Zahlen

Bruttoinlandsprodukt und Bruttonationaleinkommen (BNE) werden in der Europäischen Union (EU) in hohem Maße für administrative Zwecke genutzt. So dient das BNE als Bemessungsgrundlage zur Bestimmung des weitaus größten Teils der Beiträge, die die Mitgliedstaaten an den EU-Haushalt zu leisten haben. Das BIP wird häufig als Bezugsgröße wichtiger Kennzahlen verwendet, so zum Beispiel für die Defizitquote und zur Angabe des Schuldenstandes im Rahmen der Überwachung der Staatsfinanzen. Zudem dient es auch als Bezugsgröße vieler Indikatoren, die im sogenannten „Scoreboard“ zur Feststellung makroökonomischer Ungleichgewichte enthalten sind. Daher ist die Vergleichbarkeit von BIP und BNE für die Mitgliedstaaten der EU unerlässlich. Die EU-Kommission hat das Recht, die Einhaltung der Vorschriften des ESVG 2010 durch die Mitgliedstaaten im Detail zu prüfen. Die vollständige Erfassung aller Wirtschaftsaktivitäten ist dabei eine zentrale Forderung.

9 Bruttoinlandsprodukt und Wohlfahrtsmessung

Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) ist ein weltweit verbreiteter Wirtschaftsindikator, der sich vor allem für die Konjunkturanalyse bewährt hat. Es misst die Wirtschaftsleistung, die in einem Land während eines bestimmten Zeitraums erbracht wurde. Im Vordergrund stehen die Produktion von Waren und Dienstleistungen sowie die dabei entstandene Wertschöpfung. Das BIP ist aber nicht nur ein Produktionsindikator, sondern es zeigt auch die entstandenen Einkommen und die Verwendung der produzierten Güter auf. Das preisbereinigte BIP wird als Messgröße für das Wirtschaftswachstum herangezogen. Durch die klar definierten Konzepte und Berechnungsregeln gilt das BIP bei internationalen Vergleichen als der maßgebliche Wirtschaftsindikator.

Unstrittig ist einerseits, dass die im BIP erfasste Güterversorgung einen wesentlichen Beitrag zum materiellen Wohlstand liefert, andererseits aber eine Betrachtung der materiellen Lage allein nicht ausreicht, um Wohlfahrt zu messen. Ein Mehr an BIP ist nicht zwangsläufig ein Mehr an Wohlfahrt. Ein wesentlicher Kritikpunkt am BIP als Wohlfahrtsindikator ist, dass positiv zur gesellschaftlichen Wohlfahrt beitragende Tätigkeiten, wie etwa die Hausarbeit oder ehrenamtliche Aktivitäten, im BIP nicht erfasst sind. Einbezogen werden dagegen die Kosten für die Beseitigung negativer Begleiterscheinungen des Wachstums für die Umwelt oder die Lebensbedingungen, beispielsweise in Form von Ausgaben für umweltbedingte Erkrankungen. Zudem vernachlässigt das BIP, wie sich Einkommen und Vermögen in der Bevölkerung verteilen. Auch bleiben mit einer Fokussierung auf das BIP die nicht-materiellen Seiten der Lebensqualität sowie die ökologische Nachhaltigkeit des Wirtschaftens ausgeblendet.

Mehrere Initiativen zur Messung von Wohlfahrt, Lebensqualität und sozialem Fortschritt wurden in den letzten Jahren auf den Weg gebracht. Ihnen gemein ist das Ziel einer umfassenderen statistischen Berichterstattung, in der neben wirtschaftlichen auch soziale und ökologische Aspekte beleuchtet werden. Dies ergibt sich sowohl aus dem Bericht der sogenannten Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission als auch aus der von der Europäischen Kommission veröffentlichten Mitteilung „Das BIP und mehr – die Messung des Fortschritts in einer Welt im Wandel“, beide aus dem Jahr 2009.

Im Jahr 2011 hat die OECD einen umfassenden und international vergleichbaren Indikatorensatz zur Messung von Wohlfahrt und gesellschaftlichem Fortschritt vorgelegt, der seitdem regelmäßig aktualisiert wird. Auf Ebene der Vereinten Nationen wurde als Ergebnis des UN-Nachhaltigkeitsgipfels im September 2015 die „Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung“ verabschiedet und ein umfangreiches Indikatorensystem zur Messung nachhaltiger ökonomischer, ökologischer und gesellschaftlicher Entwicklung aufgestellt. Mittels einer Vielzahl von Einzelindikatoren werden dort 17 Zielbereiche (SDGs – Sustainable Development Goals) beleuchtet.

In Deutschland hat die vom Deutschen Bundestag eingesetzte Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft“ in ihrem Abschlussbericht im Sommer 2013 ein auf zehn Leitindikatoren begrenztes Set vorgeschlagen, um die wirtschaftliche, gesellschaftliche und ökologische Entwicklung zu messen. Durch die Initiative der Bundesregierung „Gut leben in Deutschland“ wurde nach einem umfangreichen Bürgerdialog erstmals im Oktober 2016 ein Bericht zur Lebensqualität in Deutschland veröffentlicht. Darin werden zwölf Dimensionen der Lebensqualität erörtert, angefangen von persönlichen Faktoren wie Gesundheit und per-

sönlicher ökonomischer Lage über die Betrachtung des direkten Umfeldes bis hin zu globalen Aspekten wie Klimawandel und Friedenssicherung.

Den verschiedenen Initiativen ist gemein, dass sie stark auf statistische Daten und Indikatoren abstellen. Zu den konkreten Anforderungen an die statistische Messung von Wohlfahrt, Lebensqualität und sozialem Fortschritt gehören insbesondere:

- Erweiterungen bei Wirtschaftsindikatoren, wie die stärkere Betonung des Einkommens privater Haushalte, die Darstellung der Verteilung von Einkommen und Vermögen sowie die regelmäßige Erfassung der unbezahlten Arbeit der privaten Haushalte, die erheblich zu materiellem Wohlergehen beiträgt;
- Messung der nicht-materiellen Aspekte der Lebensqualität. Hierzu zählen Faktoren wie Gesundheit, Bildung, persönliche Aktivitäten und Erwerbstätigkeit, politische Partizipation, soziale Beziehungen, Umweltbedingungen sowie existenzielle und wirtschaftliche Unsicherheiten;
- Messung der Nachhaltigkeit des Wirtschaftens, das heißt der ökologischen Folgen wie Abbau von Bodenschätzen oder Umweltverschmutzung durch Emissionen, wodurch die Lebensbedingungen zukünftiger Generationen beeinträchtigt werden.

Literaturhinweise:

Braakmann, Albert: Zur Wachstums- und Wohlfahrtsmessung – Die Vorschläge der Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission und der Initiative „BIP und mehr“, in *Wirtschaft und Statistik*, Heft 7/2010

Deutsche Bundesregierung: Bericht der Bundesregierung zur Lebensqualität in Deutschland, 2016 (siehe unter <https://www.gut-leben-in-deutschland.de/static/LB/index.html>)

Deutscher Bundestag, Schlussbericht der Enquete-Kommission Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität, BT Drucksache 17/13300, 2013

Garcia Diez, Susana: Indikatoren zur Lebensqualität. Vorschläge der europäischen Expertengruppe und ausgewählte nationale Initiativen, in *Wirtschaft und Statistik*, Heft 6/2015

OECD: *How's Life? 2015 – Measuring Well-Being*, Paris 2015 (siehe unter <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>)

Oltmanns, Erich: Einflussfaktoren des subjektiven Wohlbefindens. Empirische Ergebnisse für Deutschland, in *Wirtschaft und Statistik*, Heft 3/2016

United Nations: *Sustainable Development Goals*, New York 2015; (siehe unter <https://sustainabledevelopment.un.org/topics/sustainabledevelopmentgoals>)

10 Nationales Veröffentlichungsprogramm

Die Ergebnisse der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen werden regelmäßig veröffentlicht, insbesondere in Fachserie 18 „Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen“, in der Datenbank GENESIS-Online sowie in ausgewählten Tabellen im Internet. Darüber hinaus werden die wichtigsten Ergebnisse zu den jeweiligen Veröffentlichungsterminen in Pressemitteilungen bekannt gegeben und das Jahresergebnis zusätzlich in einer Pressekonferenz vorgestellt.

Das erste Jahresergebnis wird jeweils spätestens 15 Tage nach Ablauf des Berichtsjahres im Rahmen einer Pressekonferenz veröffentlicht. In der Pressekonferenz können nur einige wichtige gesamtwirtschaftliche Zahlen vorgestellt werden. Detailliertere Informationen über die ersten vorläufigen Ergebnisse der Inlandsproduktberechnung für das abgelaufene Jahr enthält die parallel zur Pressekonferenz veröffentlichte Fachserie 18, Reihe 1.1 „Erste Jahresergebnisse der Inlandsproduktberechnung“.

Vierteljahresergebnisse für das Bruttoinlandsprodukt werden in einer sogenannten BIP-Schnellmeldung etwa 45 Tage nach Ablauf des Berichtsquartals erstmals veröffentlicht. Tiefer gegliederte Resultate folgen in einer Pressemitteilung etwa 10 Tage später. Dabei erfolgt bei Bedarf auch eine Überarbeitung der Ergebnisse vorangegangener Quartale. Ergänzend zur Pressemitteilung werden detaillierte Vierteljahresergebnisse jeweils in Fachserie 18, Reihe 1.2 „Inlandsproduktberechnung, Vierteljahresergebnisse“ veröffentlicht. Saisonbereinigte Vierteljahresergebnisse enthält Fachserie 18, Reihe 1.3 „Inlandsproduktberechnung, Saisonbereinigte Vierteljahresergebnisse nach Census X-12-ARIMA und BV4.1“. Die beiden vierteljährlichen Fachserien sind auch in Englisch verfügbar.

In Fachserie 18, Reihe 1.4 „Inlandsproduktberechnung, Detaillierte Jahresergebnisse“ werden zusammen mit der Quartalsberechnung im Februar und bei Bedarf zusätzlich im Mai und im November auch die Jahresergebnisse des Vorjahres überarbeitet und veröffentlicht. Im August eines jeden Jahres werden üblicherweise zusätzlich die Ergebnisse für die vier zurückliegenden Jahre einschließlich der dazugehörenden Quartale revidiert und in Reihe 1.4 (Stand: August) veröffentlicht.

Vierteljährliche und jährliche Daten für Deutschland insgesamt sind ab dem ersten Quartal 1991 verfügbar. Für das frühere Bundesgebiet ist der Zeitraum von 1970 bis 1991 vorhanden (Doppelnachweis für das Jahr 1991). Da im Rahmen der letzten beiden VGR-Generalrevisionen alle Ergebnisse lediglich bis 1991 (und nicht mehr bis 1970) zurückgerechnet wurden, sind die Angaben **ab** 1991 mit den Angaben **vor** 1991 methodisch nicht voll vergleichbar. Dies gilt insbesondere für die Daten nach Wirtschaftsbereichen: Für 1970 bis 1991 beziehen sie sich auf die alte Klassifikation der Wirtschaftszweige WZ 2003, für den Zeitraum ab 1991 dagegen auf die neue Klassifikation der Wirtschaftszweige WZ 2008. Seit der Revision 2014 wird zudem eine andere Methodik zugrunde gelegt: Angaben **ab** 1991 sind nach den neuen Konzepten des ESVG 2010 gerechnet, Angaben **vor** 1991 liegen dagegen nur nach den alten Konzepten des ESVG 1995 vor. Veröffentlicht werden die langen Reihen ab 1970 in Fachserie 18, Reihe 1.5 „Inlandsproduktberechnung, Lange Reihen ab 1970“. Diese Reihe wird jeweils im Februar um das aktuelle Jahr ergänzt und im August sowie bei Bedarf auch im Mai und im November aktualisiert.

Neben den genannten Fachserien umfasst das Veröffentlichungsprogramm der deutschen VGR eine Vielzahl weiterer Publikationen unter anderem zur Input-Output-Rechnung, einschlägige Fachaufsätze in der vom Statistischen Bundesamt herausge-

gebenen Zeitschrift „Wirtschaft und Statistik“ sowie Beihefte zur Fachserie 18. In den Beiheften werden für ausgewählte VGR-Aggregate, beispielsweise für die privaten Konsumausgaben, tief gegliederte Zahlen bereitgestellt, die meist weit über die entsprechenden Angaben in den Fachserien hinausgehen. Umfassende Informationen über die Konzepte und Methoden der deutschen Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen enthalten die Methodenbeschreibungen zur jährlichen Inlandsproduktberechnung (Reihe S.30 „Inlandsprodukt und Nationaleinkommen nach ESVG 2010 – Methoden und Grundlagen“), zur vierteljährlichen Inlandsproduktberechnung (Reihe S.31 „Vierteljährliche Inlandsproduktberechnung nach ESVG 2010 - Methoden und Grundlagen“) sowie zur Preis- und Volumenmessung („Reihe S.32 Methoden der Preis- und Volumenmessung“).

Die genannten Fachserien und weitere Veröffentlichungen sind im Internet über die Themenseite der VGR erhältlich (www.destatis.de -> Zahlen & Fakten -> Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen). Dort befinden sich auch zahlreiche Tabellen, Begriffserläuterungen sowie weitere Informationen zu den VGR, unter anderem zu Veröffentlichungsterminen, Methoden, Qualität und Revisionen.

Die nachfolgende Übersicht zeigt noch einmal, zu welchem Zeitpunkt und in welcher Reihe der Fachserie 18 vierteljährliche und jährliche VGR-Zahlen erstmalig veröffentlicht beziehungsweise überarbeitet werden:

Veröffentlichungstermine 2018	Quartalsdaten	Jahresdaten	Veröffentlichung in:
Mitte Januar	–	2017	Reihe 1.1
Ende Februar	Q4-2017	2017	Reihen 1.2 und 1.3 Reihen 1.4 und 1.5
Ende Mai	Q1-2018	2017	Reihen 1.2 und 1.3 Reihen 1.4 und 1.5
Ende August	Q2-2018	2014–2017	Reihen 1.2 und 1.3 Reihen 1.4 und 1.5
Ende November	Q3-2018	–	Reihen 1.2 und 1.3

UNSER PRESSESERVICE

- » Die Pressestelle des Statistischen Bundesamtes veröffentlicht die neuesten statistischen Ergebnisse in jährlich rund 550 Pressemitteilungen. Über unseren Presseverteiler können Sie sich diese per E-Mail schicken lassen.
- » Für Ihre Planung können Sie unseren Wochenkalender mit Vorschau auf die Pressemitteilungen der Folgeweche nutzen, außerdem bieten wir einen Jahresveröffentlichungskalender für die wichtigsten Wirtschaftsindikatoren an.
- » Zu wichtigen Themen veranstalten wir Pressekonferenzen und stellen dazu umfassende Materialien im Internet zur Verfügung.
- » Ihre Anfragen werden schnellstmöglich beantwortet oder an die jeweiligen Experten weitergeleitet. Für Interviews vermitteln wir Ihnen fachkundige Gesprächspartner.
- » Abonnieren Sie unseren Newsletter: Entweder für alle Presseveröffentlichungen des Statistischen Bundesamtes oder zu bestimmten Themenbereichen.

Im Internet finden Sie Ansprechpartner, aktuelle Meldungen und ein Archiv, in dem Sie nach Thema oder Veröffentlichungsdatum recherchieren können. Gerne helfen wir Ihnen auch per E-Mail, Telefon (montags bis donnerstags von 8 bis 17, freitags von 8 bis 15 Uhr) oder Fax weiter.

www.destatis.de (Bereich Presse & Service)

www.destatis.de/kontakt

Telefon: +49 (0) 611 / 75 34 44

Telefax: +49 (0) 611 / 75 39 76

Allgemeine Informationen

über das Statistische Bundesamt und sein Datenangebot erhalten Sie im Internet unter **www.destatis.de** oder über unseren Informationsservice:

www.destatis.de/kontakt

Telefon: +49 (0) 611 / 75 24 05

Telefax: +49 (0) 611 / 75 33 30

Publikationen online

über: **www.destatis.de/publikationen**

über unsere Datenbank GENESIS-Online: **www.destatis.de/genesis**

Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen

Weitere umfangreiche Informationen zum Thema Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen finden Sie in unserem Internetangebot:

www.destatis.de -> Zahlen & Fakten -> Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen

Bei Fragen zum Inhalt der Broschüre oder zum Thema Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen wenden Sie sich bitte an:

Telefon: +49 (0) 611 / 75 26 26

Telefax: +49 (0) 611 / 75 39 52

www.destatis.de/kontakt