

STATISTISCHE BERICHTE

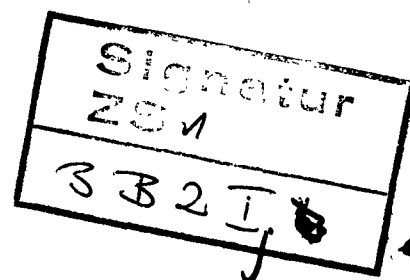
7. FEB. 2009 Pa



Herausgeber: Statistisches Bundesamt / Wiesbaden

Arb.-Nr. III/5/134

Erschienen am 18. Mai 1960



Wachstumstand des Gemüses

April 1960

Weitere Ergebnisse und Veröffentlichungen aller Statistischen Landesämter
unter der Nr. C II 2.

Nachdruck — auch auszugsweise — nur mit Quellenangabe gestattet.

In der diesjährigen April-Berichterstattung bezeichneten 75 vH der Meldungen die Winterfeuchtigkeit im Boden als zu gering gegen 32 vH im letzten Jahr und zwischen nur 4 - 7 vH in den weiteren Vorjahren. Damals sprachen über 80 vH der Berichterstatter von ausreichender Winterfeuchtigkeit. Die Meldungen über die Niederschläge im April 1960 geben mit drei Viertel "zu gering" und ein Viertel "ausreichend" eine gleiche Verteilung wie bei der Winterfeuchtigkeit. Eine Besserung der aus dem Winter übernommenen Mangellage ist durch die Niederschlagsverhältnisse der Berichtszeit nicht eingetreten. Die Beurteilung des Temperaturverlaufes zeigt dagegen mit fast 60 vH der Meldungen als "normal" kein außergewöhnliches Bild.

Beurteilung des Witterungsverlaufes im April 1960

Land	Winterfeuchtigkeit im Boden			Niederschläge in der Berichtszeit			Temperaturverlauf in der Berichtszeit		
	zu gering	ausreichend	zu groß	zu gering	ausreichend	zu hoch	zu warm	normal	zu kalt
	vH			vH			vH		
Schleswig-Holstein	76	24	-	60	40	-	-	34	66
Hamburg	86	14	-	75	25	-	-	39	61
Niedersachsen	86	14	-	82	18	-	3	48	49
Nordrhein-Westfalen	78	22	-	61	39	-	15	72	13
Hessen	82	18	-	81	19	-	11	62	27
Rheinland-Pfalz	88	12	-	88	12	-	21	60	19
Baden-Württemberg	62	38	-	70	30	-	22	62	16
Bayern	47	53	-	56	44	0	22	67	11
Saarland	47	53	-	58	42	-	11	68	21
Bundesgebiet ¹⁾ 1960	75	25	-	74	26	0	13	58	29
" 1959	32	68	-	41	59	0	57	39	4
" 1958	7	86	7	30	62	8	-	1	99
" 1957	4	82	14	22	70	8	11	36	53
" 1956	7	86	7	18	70	12	0	11	89

1) ohne Berlin

Die Bewertung des Wachstumsstandes der frühen Kohlarten, der Frühen Möhren, der Winterzwiebeln und des Rhabarbers ist insgesamt nicht ganz so gut wie vor einem Jahr. Die Noten sind bei allen Arten besser als "mittel", liegen aber, vom Rhabarber abgesehen, näher zu "mittel" als zu "gut". In den Bundesländern ist die Beurteilung verhältnismäßig einheitlich. Nur in einem Fall erscheint eine bessere Note als "gut" und ebenso beschränkt sich "mittel" oder wenig schlechter auf wenige Ausnahmen.

Wachstumsstand des Gemüses im April 1960

(Begutachtung nach Noten)

Noten: 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering

Lfd. Nr.	Land	April des Jahres	Früh- weißkohl	Früh- rotkohl	Früh- wirsing	Früh- blumen- kohl
1	Schleswig-Holstein	1960	2,7	2,7	2,6	2,7
2	"	1959	2,2	2,3	2,4	2,5
3	Niedersachsen	1960	2,8	2,9	2,9	2,9
4	"	1959	2,5	2,6	2,6	2,6
5	Nordrhein-Westfalen	1960	2,6	2,6	2,6	2,4
	"	1959	2,5	2,6	2,3	2,4
7	Hessen	1960	2,4	2,5	2,4	2,5
8	"	1959	2,4	2,4	2,4	2,4
9	Rheinland-Pfalz	1960	2,8	2,8	2,6	2,7
10	"	1959	2,5	2,6	2,5	2,6
11	Baden-Württemberg	1960	2,5	2,6	2,5	2,6
12	"	1959	2,6	2,5	2,5	2,5
13	Bayern	1960	2,7	2,8	2,7	2,7
14	"	1959	2,6	2,6	2,6	2,7
15	Saarland	1960	2,2	2,1	2,5	2,1
16	"	1959	2,3	2,4	2,4	2,4
17	Bundesgebiet ohne Hamburg, Bremen und Berlin	1960	2,6	2,7	2,6	2,6
18	"	1959	2,4	2,5	2,4	2,5
19	Hamburg	1960 ¹⁾	3,1	3,1	3,0	3,0
20	"	1959	2,8	3,0	2,8	2,8
21	Bremen	1960
22	"	1959
23	Berlin (West)	1960
24	"	1959	2,7	2,6	2,6	2,5

1) Mangels Flächenangabe im Bundesergebnis nicht zu bewerten.

noch: Wachstumstand des Gemüses im April 1960
(Begutachtung nach Noten)

Noten: 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering

Lfd. Nr.	Land	April des Jahres	Frühe Möhren	Winter- zwiebeln	Rhabarber
1	Schleswig-Holstein	1960	3,0	-	2,8
2	" "	1959	2,3	2,8	2,2
3	Niedersachsen	1960	3,1	3,1	2,5
4	"	1959	2,5	2,5	2,2
5	Nordrhein-Westfalen	1960	2,5	3,0	2,1
6	" "	1959	2,4	2,1	2,2
7	Hessen	1960	2,6	2,6	2,3
8	"	1959	2,5	2,5	2,3
9	Rheinland-Pfalz	1960	2,8	2,9	2,4
10	" "	1959	2,7	2,6	2,2
11	Baden-Württemberg	1960	2,5	2,7	2,1
12	" "	1959	2,5	2,8	2,1
13	Bayern	1960	2,7	2,8	2,3
14	"	1959	2,7	2,9	2,2
15	Saarland	1960	2,1	2,5	1,7
16	"	1959	2,3	2,1	1,8
17	Bundesgebiet ohne Hamburg, Bremen und Berlin	1960	2,8	2,8	2,3
18	" " "	1959	2,5	2,5	2,2
19	Hamburg	1960 ¹⁾	2,9	.	2,8
20	"	1959	2,8	2,7	2,6
21	Bremen	1960	.	.	.
22	"	1959	.	.	.
23	Berlin (West)	1960	.	.	.
24	" "	1959	2,7	.	2,8

1) Mangels Flächenangabe im Bundesergebnis nicht zu bewerten.