

Vorläufige Ergebnisse der Landtagswahl 1972

Am 23. April 1972 ist die allseits mit größter Spannung erwartete Entscheidung über die Zusammensetzung des sechsten Landtags von Baden-Württemberg gefallen. Das neue Landesparlament wird mit CDU, SPD und FDP/DVP drei Fraktionen haben, von denen eine, nämlich die der CDU, kraft ihrer absoluten Mehrheit allein regierungsfähig ist. Erstmals in der Geschichte des Landes Baden-Württemberg haben es damit die Wähler einer Partei ermöglicht, eine Alleinregierung zu bilden. Diese in ihrer personellen Zusammensetzung noch nicht bekannte Regierung wird die Nachfolgerin der letzten Großen Koalition im Bundesgebiet. Damit haben die CDU/CSU-regierten Länder Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Bayern und Saarland weiterhin die Stimmenmehrheit im Bundesrat.

Ungewöhnlich hohe Wahlbeteiligung

Die 6,0 Mill. Wahlberechtigten¹ konnten sich in allen Wahlkreisen für eine der vier Parteien CDU, SPD, FDP/DVP und DKP oder DFU entscheiden. In einem Wahlkreis (Mannheim-Stadt II), hatten sie zusätzlich die Möglichkeit, die nur örtlich bekannte Gerechtigkeitspartei (G) zu wählen, in drei weiteren Wahlkreisen (Stuttgart V, Göppingen I und Waiblingen II) stellten sich ihnen vier Einzelbewerber. Von vornherein gab man wohl allgemein nur den drei erstgenannten Parteien echte Wahlchancen. Auch der NPD, die sehr knapp vor dem entscheidenden Termin die bereits vollständig eingereichten Wahlvorschläge wieder zurückzog, wurden trotz ihres spektakulären Abschnidens 1968 schon vor ihrem Verzicht keine großen Aussichten mehr eingeräumt. War demnach die Palette

¹ Der nachstehende Beitrag enthält nur die wichtigsten Daten. Ausführliche Angaben in der Untergliederung bis zu den Wahlkreisen können dem Statistischen Bericht B VII 2 „Vorläufige Ergebnisse der Wahl zum Landtag von Baden-Württemberg am 23. April 1972“ entnommen werden.

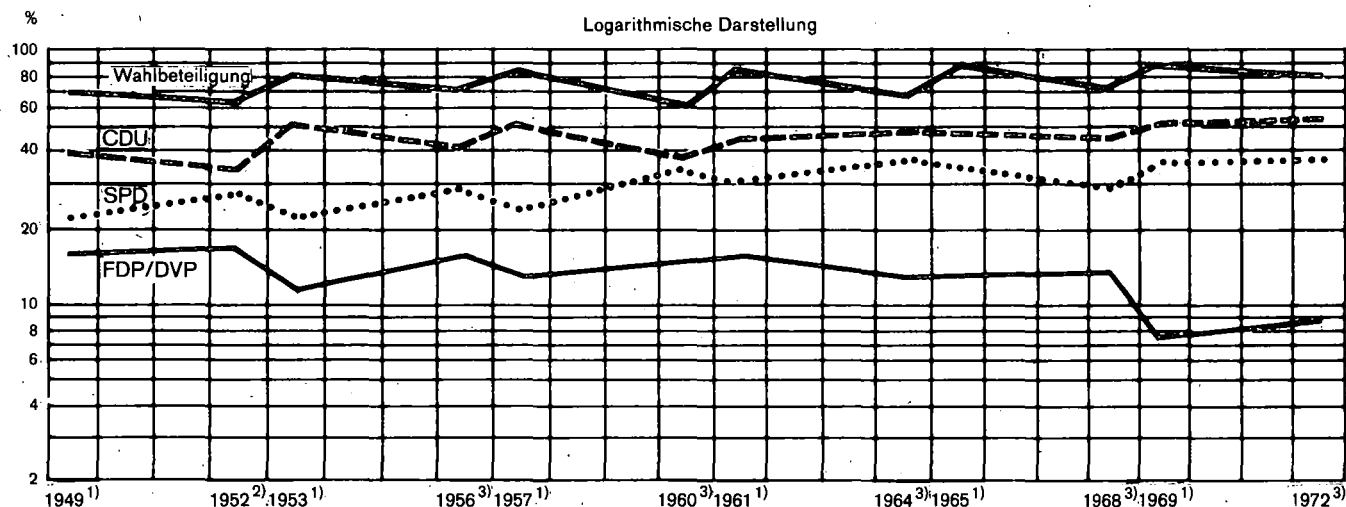
der Wahlvorschläge nicht besonders reichhaltig, so sorgte doch der eminent harte Wahlkampf offensichtlich dafür, daß sich die Wahlberechtigten echt gefordert fühlten. So muß man es wohl werten, daß die 4,8 Mill. Wähler die Marke der Wahlbeteiligung auf den Rekordpunkt von 80% gegenüber rund 71% bei der letzten Landtagswahl hochsetzten. So etwas hat es in Baden-Württemberg bei Landeswahlen noch nie gegeben, eher das Gegenteil sehr geringer Beteiligungsquoten von beispielsweise 59% bei der Landtagswahl 1960. Allenfalls bei den Bundestagswahlen seit 1953 registrierte man bisher Beteiligungsziffern um oder über 80%.

Sichere parlamentarische Mehrheit, starke Opposition

Prognosen über Wahlergebnisse kommt die Eigenschaft der möglichen Bestätigung oder Widerlegung durch den Wahlausgang zu. Beide Lager im baden-württembergischen Landtagswahlkampf 1972 – CDU auf der einen und SPD-FDP/DVP auf der anderen Seite – sprachen sich jeweils knappe Wahlsiege zu. Keine der beiden Seiten glaubte Presseberichten zufolge daran, deutlich über 50% der gültigen Stimmen, also unter Einrechnung der Stimmen für sogenannte Splitterparteien, zu kommen. Dabei war zu berücksichtigen, daß schon gut die Hälfte der in die Sitzverteilung kommenden Stimmen für Parteien über 5% zur Mehrheit an Landtagsmandaten ausreichen würde. War der Stimmenanteil der NPD von 1968 – immerhin fast 10% – schon von der Schlußrunde zur Disposition gestellt, so blieb die zwar nicht gravierende, aber doch vorhandene Ungewißheit über das Abschneiden der DKP als einzig verbliebene extreme politische Richtung. Vollends ungewiß wurde die Situation, als sich um die Mittagszeit des Wahltages eine für Landeswahlen ungewöhnlich hohe Wahlbeteiligung abzuzeichnen begann. Würde der Wahlgang, ge-

Schaubild 1

Wahlbeteiligung und Stimmenanteil der CDU, SPD sowie der FDP/DVP bei den Parlamentswahlen in Baden-Württemberg seit 1949



¹⁾ Bundestagswahlen

²⁾ Wahl zur Verfassungsgebenden Landesversammlung

³⁾ Landtagswahlen

Tabelle 1

Vorläufige Ergebnisse der Wahl zum sechsten Landtag von Baden-Württemberg am 23. April 1972

| Nr. des Wahl- krei- ses | Wahlkreis Regierungsbezirk Land | Wahl- berech- tigte | Wähler | Wahl- beteili- gung | Gültige Stim- men | Von den gültigen Stimmen wurden abgegeben für | | | | | Zu- bzw. Abnahme (-) der gültigen Stimmen 1968/72 | | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------|---------------|---------------------------|-------------------------|--|-------------|--------------------|-------------------|-------------------|--|-------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | | | | | CDU | SPD | FDP/ DVP | DKP | Son- stige | über- haupt | CDU | SPD | FDP/ DVP | DKP ²⁾ |
| | | | | | | 1000 ¹⁾ | % | 1000 ¹⁾ | % | | | | | | |
| 1 | Stuttgart I | 63,4 | 49,8 | 78,6 | 49,5 | 43,3 | 43,2 | 13,0 | 0,5 | - | 4,0 | 23,9 | 58,1 | -32,8 | -91,6 |
| 2 | Stuttgart II | 74,6 | 60,3 | 80,9 | 60,0 | 39,9 | 47,5 | 12,0 | 0,6 | - | 6,9 | 37,6 | 47,0 | -35,0 | -88,9 |
| 3 | Stuttgart III | 92,2 | 75,3 | 81,7 | 75,0 | 41,4 | 42,1 | 16,1 | 0,4 | - | 18,8 | 53,4 | 73,8 | -26,7 | -88,6 |
| 4 | Stuttgart IV | 111,7 | 90,6 | 81,1 | 90,1 | 41,1 | 46,2 | 12,1 | 0,6 | - | 16,6 | 58,8 | 55,5 | -25,3 | -89,3 |
| 5 | Stuttgart V | 85,6 | 69,1 | 80,7 | 68,7 | 39,0 | 49,7 | 10,4 | 0,6 | 0,2 ¹⁾ | 15,1 | 42,0 | 58,8 | -26,2 | -86,6 |
| 6 | Heilbronn-Stadt | 68,4 | 55,6 | 81,2 | 54,9 | 39,6 | 47,1 | 12,8 | 0,5 | - | 19,8 | 72,0 | 42,6 | -32,7 | -71,5 |
| 7 | Ulm-Stadt | 67,7 | 52,7 | 77,8 | 52,3 | 46,1 | 43,9 | 9,5 | 0,5 | - | 27,9 | 33,9 | 90,7 | -1,2 | -78,3 |
| 8 | Böblingen | 135,0 | 111,8 | 82,8 | 111,0 | 50,1 | 38,6 | 11,0 | 0,3 | - | 28,3 | 54,6 | 51,7 | 0,8 | -79,9 |
| 9 | Leonberg | 145,1 | 117,8 | 81,2 | 116,6 | 47,9 | 39,0 | 12,6 | 0,5 | - | 23,0 | 60,2 | 50,5 | -11,5 | -80,6 |
| 10 | Ludwigsburg I | 93,7 | 76,6 | 81,8 | 76,0 | 47,0 | 42,5 | 10,2 | 0,3 | - | 17,2 | 38,1 | 57,3 | -13,9 | -82,9 |
| 11 | Ludwigsburg II | 104,2 | 85,9 | 82,4 | 85,1 | 47,5 | 41,3 | 10,8 | 0,3 | - | 22,4 | 56,3 | 53,8 | -16,1 | -81,8 |
| 12 | Heilbronn-Land I | 61,3 | 50,8 | 82,9 | 50,1 | 52,4 | 39,1 | 8,0 | 0,4 | - | 21,4 | 47,8 | 60,6 | -39,6 | -40,5 |
| 13 | Heilbronn-Land II | 68,3 | 55,4 | 81,1 | 54,6 | 46,3 | 39,5 | 13,8 | 0,4 | - | 21,8 | 92,8 | 43,6 | -36,2 | -53,3 |
| 14 | Öhringen | 85,3 | 67,7 | 79,5 | 67,1 | 58,6 | 27,6 | 13,5 | 0,3 | - | 18,7 | 61,9 | 77,0 | -27,9 | -49,4 |
| 15 | Crailsheim | 90,6 | 69,2 | 76,3 | 68,6 | 51,2 | 32,6 | 15,7 | 0,4 | - | 14,0 | 92,7 | 104,5 | -50,1 | -17,3 |
| 16 | Aalen | 106,3 | 90,3 | 84,9 | 89,5 | 61,2 | 33,2 | 5,3 | 0,3 | - | 21,7 | 28,9 | 66,4 | -33,0 | -57,4 |
| 17 | Heidenheim | 86,7 | 70,4 | 81,2 | 69,7 | 49,0 | 42,9 | 7,5 | 0,5 ¹⁾ | - | 21,6 | 38,4 | 71,1 | -21,8 | -82,6 |
| 18 | Ulm-Land | 62,9 | 50,0 | 79,5 | 49,5 | 62,4 | 31,1 | 6,1 | 0,4 | - | 23,9 | 45,2 | 80,2 | -37,9 | -69,3 |
| 19 | Göppingen I | 91,8 | 76,5 | 83,3 | 75,8 | 46,3 | 45,2 | 7,8 | 0,3 | 0,3 ¹⁾ | 20,9 | 45,0 | 49,5 | -25,5 | -80,2 |
| 20 | Göppingen II | 59,9 | 50,1 | 83,6 | 49,7 | 55,7 | 37,2 | 6,8 | 0,4 | - | 20,7 | 34,2 | 52,0 | -24,0 | -75,1 |
| 21 | Schwäbisch Gmünd | 74,7 | 61,3 | 82,1 | 60,9 | 57,4 | 34,0 | 8,2 | 0,4 | - | 21,2 | 36,9 | 62,0 | -23,1 | -65,8 |
| 22 | Backnang | 72,8 | 56,6 | 77,8 | 56,0 | 50,5 | 38,8 | 10,2 | 0,5 | - | 20,1 | 79,5 | 40,6 | -31,7 | -71,7 |
| 23 | Waiblingen I | 88,8 | 74,2 | 83,5 | 73,5 | 43,5 | 42,9 | 13,2 | 0,4 | - | 23,0 | 56,1 | 60,3 | -20,6 | -82,2 |
| 24 | Waiblingen II | 72,0 | 59,1 | 82,1 | 58,5 | 45,2 | 35,3 | 11,3 | 0,3 | 7,5 ¹⁾ | 25,2 | 72,3 | 69,2 | -51,8 | -80,6 |
| 25 | Esslingen I | 57,2 | 47,4 | 82,9 | 47,2 | 45,3 | 45,2 | 9,0 | 0,5 | - | 16,3 | 47,2 | 39,2 | -23,4 | -81,3 |
| 26 | Esslingen II | 109,2 | 88,8 | 81,3 | 88,1 | 50,0 | 40,2 | 9,3 | 0,4 | - | 31,1 | 58,6 | 59,6 | -11,0 | -74,3 |
| 27 | Nürtingen | 105,3 | 87,0 | 82,6 | 86,3 | 52,9 | 37,6 | 9,1 | 0,5 | - | 22,7 | 63,7 | 51,5 | -24,6 | -77,8 |
| Nordwürttemberg | | 2334,6 | 1900,2 | 81,4 | 1884,1 | 48,6 | 40,1 | 10,6 | 0,4 | 0,3 | 20,4 | 51,4 | 58,0 | -27,1 | -80,9 |
| 28 | Karlsruhe-Stadt I | 95,1 | 72,7 | 76,5 | 72,2 | 46,4 | 42,8 | 10,3 | 0,4 | - | 19,9 | 45,4 | 43,9 | 1,3 | -78,7 |
| 29 | Karlsruhe-Stadt II | 89,2 | 69,0 | 77,3 | 68,5 | 48,4 | 40,5 | 10,6 | 0,5 | - | 19,6 | 40,4 | 53,1 | -4,4 | -74,4 |
| 30 | Heidelberg-Stadt | 90,2 | 66,3 | 73,5 | 65,7 | 47,2 | 41,7 | 10,4 | 0,7 | - | 13,2 | 39,9 | 57,9 | -25,5 | -79,9 |
| 31 | Mannheim-Stadt I | 57,4 | 39,6 | 68,9 | 39,3 | 38,6 | 54,0 | 6,0 | 1,4 | - | 10,7 | 22,4 | 58,8 | -21,0 | -77,6 |
| 32 | Mannheim-Stadt II | 83,8 | 60,7 | 72,4 | 60,2 | 36,5 | 56,2 | 5,9 | 1,2 | 0,3 ¹⁾ | 36,4 | 50,7 | 85,2 | -6,2 | -74,1 |
| 33 | Mannheim-Stadt III | 86,2 | 66,1 | 76,7 | 65,6 | 44,1 | 47,6 | 7,5 | 0,8 | - | 20,5 | 41,6 | 57,1 | -17,5 | -75,5 |
| 34 | Karlsruhe-Land I | 73,0 | 57,9 | 79,2 | 56,6 | 51,7 | 38,7 | 9,1 | 0,4 | - | 22,7 | 60,4 | 47,4 | -24,1 | -59,8 |
| 35 | Karlsruhe-Land II | 69,2 | 56,1 | 81,0 | 54,9 | 56,7 | 35,8 | 6,8 | 0,6 | - | 32,2 | 48,6 | 57,0 | 8,3 | -61,4 |
| 36 | Pforzheim | 113,3 | 92,8 | 81,9 | 91,5 | 49,5 | 42,0 | 8,0 | 0,6 | - | 20,7 | 49,3 | 41,7 | -21,5 | -64,0 |
| 37 | Bruchsal | 93,6 | 75,1 | 80,3 | 73,7 | 59,7 | 36,8 | 3,1 | 0,4 | - | 16,6 | 32,6 | 26,5 | -6,7 | -32,2 |
| 38 | Mannheim-Land I | 69,0 | 56,5 | 81,9 | 55,5 | 47,3 | 45,2 | 6,9 | 0,6 | - | 23,9 | 38,5 | 67,6 | -18,4 | -70,5 |
| 39 | Mannheim-Land II | 69,0 | 56,6 | 82,0 | 55,9 | 46,1 | 46,3 | 7,0 | 0,6 | - | 29,7 | 57,8 | 57,8 | 8,0 | -70,1 |
| 40 | Heidelberg-Land | 124,5 | 101,8 | 81,8 | 100,4 | 53,6 | 38,2 | 7,7 | 0,4 | - | 27,1 | 42,1 | 69,9 | -15,3 | -67,1 |
| 41 | Sinsheim | 59,9 | 47,5 | 79,3 | 46,8 | 55,6 | 35,7 | 8,3 | 0,4 | - | 19,7 | 47,5 | 54,6 | -21,8 | -20,2 |
| 42 | Mosbach | 97,4 | 79,1 | 81,2 | 78,0 | 63,0 | 30,6 | 6,0 | 0,3 | - | 21,7 | 40,8 | 68,8 | -35,6 | -34,0 |
| 43 | Tauberbischofsheim | 57,3 | 46,6 | 81,3 | 46,0 | 66,6 | 28,6 | 4,5 | 0,3 | - | 20,7 | 41,5 | 56,2 | -12,8 | -38,2 |
| Nordbaden | | 1328,3 | 1044,5 | 78,6 | 1031,0 | 50,9 | 41,0 | 7,5 | 0,6 | 0,0 | 22,1 | 43,4 | 55,5 | -15,3 | -70,3 |
| 44 | Freiburg-Stadt | 117,1 | 93,5 | 79,8 | 92,9 | 42,3 | 45,2 | 12,0 | 0,4 | - | 30,2 | 26,3 | 90,5 | 11,0 | -82,2 |
| 45 | Überlingen | 83,8 | 65,3 | 77,9 | 64,6 | 63,1 | 27,4 | 9,0 | 0,5 | - | 28,3 | 46,5 | 86,0 | -20,1 | -57,8 |
| 46 | Konstanz I | 64,8 | 48,5 | 74,9 | 48,2 | 49,7 | 38,5 | 11,2 | 0,6 | - | 32,2 | 41,1 | 91,2 | 7,6 | -76,4 |
| 47 | Konstanz II | 62,3 | 48,4 | 77,8 | 47,8 | 54,3 | 38,2 | 6,7 | 0,7 | - | 27,2 | 40,2 | 81,6 | -25,0 | -69,0 |
| 48 | Donaueschingen | 78,6 | 61,8 | 78,6 | 61,1 | 59,2 | 29,8 | 10,5 | 0,5 | - | 19,1 | 41,6 | 55,9 | -29,8 | -49,2 |
| 49 | Waldshut | 95,6 | 75,2 | 78,7 | 74,4 | 59,4 | 33,0 | 7,0 | 0,5 | - | 19,9 | 29,3 | 56,7 | -18,0 | -64,1 |
| 50 | Lörrach | 101,4 | 78,3 | 77,2 | 77,4 | 48,0 | 42,8 | 8,5 | 0,6 | - | 23,5 | 41,4 | 65,4 | -12,9 | -73,0 |
| 51 | Freiburg-Land | 106,2 | 84,7 | 79,8 | 83,9 | 56,4 | 32,7 | 10,6 | 0,3 | - | 33,3 | 45,2 | 96,7 | -15,8 | -58,3 |
| 52 | Emmendingen | 80,1 | 62,4 | 78,0 | 61,5 | 53,5 | 37,1 | 8,9 | 0,6 | - | 27,5 | 44,2 | 52,5 | -0,7 | -56,9 |
| 53 | Villingen | 103,4 | 82,1 | 79,4 | 81,1 | 59,6 | 31,5 | 8,5 | 0,4 | - | 24,8 | 42,3 | 60,0 | -21,5 | -56,5 |
| 54 | Lahr | 59,5 | 46,7 | 78,6 | 46,0 | 56,8 | 34,4 | 8,2 | 0,6 | - | 20,9 | 34,4 | 43,6 | -9,1 | -43,5 |
| 55 | Offenburg | 117,3 | 91,7 | 78,2 | 90,5 | 57,6 | 35,3 | 6,6 | 0,5 | - | 21,6 | 37,1 | 58,0 | -16,8 | -51,6 |
| 56 | Baden-Baden | 90,2 | 71,2 | 78,9 | 70,1 | 64,9 | 27,1 | 7,6 | 0,4 | - | 25,0 | 38,6 | 59,3 | -6,3 | -55,4 |
| 57 | Rastatt | 97,8 | 78,0 | 79,8 | 76,7 | 57,7 | 36,8 | 5,1 | 0,5 | - | 24,1 | 35,1 | 61,4 | -15,9 | -64,0 |
| Südbaden | | 1257,9 | 988,0 | 78,5 | 976,3 | 55,7 | 35,2 | 8,6 | 0,5 | - | 25,4 | 38,5 | 68,0 | -12,6 | -65,5 |
| 58 | Tübingen | 94,8 | 76,4 | 80,7 | 75,9 | 49,8 | 36,8 | 12,8 | 0,6 | - | 21,1 | 49,5 | 46,8 | -2,9 | -81,6 |
| 59 | Calw | 93,7 | 73,3 | 78,2 | 72,6 | 53,6 | 36,3 | 9,8 | 0,4 | - | 23,5 | 77,1 | 38,4 | -34,5 | -67,2 |
| 60 | Freudenstadt | 78,1 | 60,9 | 78,1 | 60,3 | 57,8 | 33,8 | 8,0 | 0,4 | - | 21,2 | 91,3 | 64,1 | -66,2 | -64,7 |
| 61 | Rottweil | 92,7 | 74,7 | 80,5 | 73,8 | 57,1 | 34,7 | 7,8 | 0,4 | - | 21,8 | 47,1 | 45,9 | -31,2 | -74,9 |
| 62 | Tuttlingen | 61,1 | 51,2 | 83,9 | 50,8 | 60,4 | 32,7 | 6,4 | 0,5 | - | 26,1 | 48,8 | 58,4 | -37,9 | -73,4 |
| 63 | Balingen | 77,1 | 60,1 | 78,0 | 59,7 | 59,5 | 32,7 | 7,4 | 0,4 | - | 25,3 | 64,8 | 52,7 | -34,9 | -66,6 |
| 64 | Hechingen | 74,1 | 60,6 | 81,8 | 60,0 | 71,0 | 23,9 | 4,7 | 0,4 | - | 25,4 | 43,1 | 58,8 | -32,7 | -45,8 |
| 65 | Reutlingen | 125,9 | 102,9 | 81,7 | 102,0 | 53,3 | 37,2 | 9,0 | 0,5 | - | 22,0 | 75,2 | 46,0 | -41,2 | -67,5 |
| 66 | Ehingen | 65,2 | 54,0 | 82,9 | 53,6 | 72,9 | 20,6 | 6,1 | 0,4 | - | 32,8 | 68,7 | 36,1 | -40,3 | -56,1 |
| 67 | Saulgau | 47,1 | 39,7 | 84,3 | 39,3 | 76,0 | 19,9 | 3,8 | 0,3 | - | 20,8 | 30,1 | 79,5 | -47,0 | -54,1 |
| 68 | Biberach | 75,9 | 61,6 | 81,2 | 61,0 | 73,4 | 22,2 | 4,1 | 0,3 ¹⁾ | - | 25,4 | 32,2 | 81,0 | -35,6 | -41,1 |
| 69 | Ravensburg | 81,3 | 65,1 | 80,0 | 84,5 | 66,8 | 26,5 | 6,4 | 0,4 | - | 23,5 | 35,6 | 67,6 | -18,3 | -59,5 |
| 70 | Wangen | 114,6 | 90,8 | 79,3 | 89,8 | 66,7 | 28,0 | 5,0 | 0,3 | - | 25,5 | 30,6 | 76,9 | -12,0 | -54,5 |
| Südwürttemberg- Hohenzollern | | 1081,7 | 871,5 | 80,6 | 863,4 | 61,8 | 30,5 | 7,3 | 0,4 | 0,0 | 23,9 | 50,4 | 54,3 | -35,6 | -68,9 |
| Baden-Württemberg | | 6002,5 | 4804,2 | 80,0 | 4754,8 | 53,0 | 37,5 | 8,9 | 0,5 | 0,1 | 22,4 | 46,5 | 58,7 | -24,2 | -74,3 |

¹⁾ Differenzen in den Summen durch Runden der Zahlen. - ²⁾ Den Stimmen der DKP bzw. DFU (Wahlkreise Heidenheim und Biberach) sind für 1968 die Stimmen der damaligen DL (Demokratische Linke) gegenübergestellt. - ³⁾ DFU. - ⁴⁾ 2 Einzelbewerber. - ⁵⁾ Einzelbewerber. - ⁶⁾ Gerechtigkeitspartei.

Tabelle 2

Ergebnisse der Kommunal-, Landtags- und Bundestagswahlen seit 1946 in Baden-Württemberg

| Land | Tag der Wahl | Wahlberechtigte | Wähler | Wahlbeteiligung | Gültige Stimmen ¹⁾ | | Von den gültigen Stimmen entfallen auf | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------|-----------------|---------|-----------------|-------------------------------|------|--|------|----------|------|--------------------|------|------------------------|------|
| | | | | | | | CDU | | SPD | | FDP/DVP | | Sonstige ²⁾ | |
| | | | | | 1000 | % | 1000 | % | 1000 | % | 1000 | % | 1000 | % |
| Kommunalwahlen ³⁾ | | | | | | | | | | | | | | |
| Württemberg-Baden | 28. 4. 46 26. 5. 46 ⁴⁾ | 1 726,4 | 1 170,2 | 67,8 | 13 221,2 ⁵⁾ | | 3 989,9 | 30,2 | 4 228,7 | 32,0 | 2 584,0 | 19,5 | 2 418,5 | 18,3 |
| Baden | 13. 10. 46 | 674,2 | 455,0 | 67,5 | 438,9 | 96,5 | 265,0 ⁶⁾ | 60,4 | 77,1 | 17,6 | 63,1 ⁷⁾ | 14,4 | 33,6 | 7,7 |
| Württemberg-Hohenzollern | 13. 10. 46 | 590,0 | 404,4 | 68,5 | 395,8 | 97,9 | 248,4 | 62,8 | 78,8 | 19,9 | 41,4 | 10,4 | 27,2 | 6,9 |
| Zusammen | | 2 990,6 | 2 029,6 | 67,9 | 14 056,0 ⁸⁾ | | 4 503,4 | 32,0 | 4 384,7 | 31,2 | 2 688,5 | 19,1 | 2 479,4 | 17,6 |
| Baden-Württemberg | 15. 11. 53 | 4 449,4 | 3 003,5 | 67,5 | 28 318,3 ⁹⁾ | | 8 731,4 | 30,8 | 7 202,3 | 25,4 | 3 991,8 | 14,1 | 8 392,8 | 29,6 |
| Baden-Württemberg | 8. 11. 59 | 4 881,4 | 3 353,0 | 68,7 | 32 688,2 ⁹⁾ | | 9 236,1 | 28,3 | 10 107,3 | 30,9 | 3 532,4 | 10,8 | 9 812,4 | 30,0 |
| Baden-Württemberg | 7. 11. 65 | 5 280,8 | 3 455,5 | 65,4 | 33 101,1 ⁹⁾ | | 10 589,1 | 32,0 | 11 350,8 | 34,3 | 3 233,1 | 9,8 | 7 928,1 | 24,0 |
| Baden-Württemberg | 24. 10. 71 | 5 859,8 | 3 835,8 | 65,5 | 36 678,9 ⁹⁾ | | 13 932,6 | 38,0 | 13 217,1 | 36,0 | 2 068,9 | 5,6 | 7 460,3 | 20,3 |
| Landtagswahlen | | | | | | | | | | | | | | |
| Württemberg-Baden | 24. 11. 46 | 1 875,1 | 1 344,6 | 71,7 | 1 269,8 | 94,4 | 487,1 | 38,4 | 404,7 | 31,9 | 247,7 | 19,5 | 130,3 | 10,3 |
| Baden | 18. 5. 47 | 695,0 | 471,4 | 67,8 | 427,8 | 90,8 | 239,3 ³⁾ | 55,9 | 95,8 | 22,4 | 61,0 ⁷⁾ | 14,3 | 31,7 | 7,4 |
| Württemberg-Hohenzollern | 18. 5. 47 | 615,8 | 409,0 | 66,4 | 378,3 | 92,5 | 205,0 | 54,2 | 78,7 | 20,8 | 67,0 | 17,7 | 27,6 | 7,3 |
| Zusammen | | 3 185,8 | 2 224,9 | 69,8 | 2 075,9 | 93,3 | 931,4 | 44,9 | 579,3 | 27,9 | 375,7 | 18,1 | 189,5 | 9,1 |
| Württemberg-Baden | 19. 11. 50 ⁴⁾ | 2 583,0 | 1 476,9 | 57,2 | 1 442,1 | 97,6 | 379,5 | 26,3 | 476,3 | 33,0 | 303,5 | 21,0 | 282,8 | 19,6 |
| Baden-Württemberg | 9. 3. 52 ⁵⁾ | 4 382,1 | 2 789,9 | 63,7 | 2 730,8 | 97,9 | 982,7 | 36,0 | 765,0 | 28,0 | 491,7 | 18,0 | 491,4 | 18,0 |
| Baden-Württemberg | 4. 3. 56 | 4 738,4 | 3 328,9 | 70,3 | 3 266,2 | 98,1 | 1 392,6 | 42,6 | 942,7 | 28,9 | 541,2 | 16,6 | 389,6 | 11,9 |
| Baden-Württemberg | 15. 5. 60 ⁶⁾ | 5 136,8 | 3 028,2 | 59,0 | 2 948,6 | 97,4 | 1 163,4 | 39,5 | 1 040,9 | 35,3 | 466,9 | 15,8 | 277,4 | 9,4 |
| Baden-Württemberg | 26. 4. 64 | 5 471,0 | 3 705,8 | 67,7 | 3 619,9 | 97,7 | 1 671,7 | 46,2 | 1 350,3 | 37,3 | 472,5 | 13,1 | 125,4 | 3,5 |
| Baden-Württemberg | 28. 4. 68 | 5 612,2 | 3 970,5 | 70,7 | 3 884,6 | 97,8 | 1 718,3 | 44,2 | 1 124,7 | 29,0 | 560,1 | 14,4 | 481,5 | 12,4 |
| Baden-Württemberg | 23. 4. 72 ¹⁰⁾ | 6 002,5 | 4 804,2 | 80,0 | 4 754,8 | 99,0 | 2 517,8 | 53,0 | 1 784,5 | 37,5 | 424,7 | 8,9 | 27,7 | 0,6 |
| Bundestagswahlen | | | | | | | | | | | | | | |
| Baden-Württemberg | 14. 8. 49 | 4 094,7 | 2 864,7 | 70,0 | 2 745,5 | 95,8 | 1 087,8 | 39,6 | 655,5 | 23,9 | 482,4 | 17,6 | 519,7 | 18,9 |
| Baden-Württemberg | 6. 9. 53 | 4 536,8 | 3 710,3 | 81,8 | 3 588,1 | 96,7 | 1 881,9 | 52,4 | 825,7 | 23,0 | 455,5 | 12,7 | 425,0 | 11,8 |
| Baden-Württemberg | 15. 9. 57 | 4 857,8 | 4 097,6 | 84,4 | 3 907,8 | 95,4 | 2 061,7 | 52,8 | 1 009,0 | 25,8 | 561,5 | 14,4 | 275,6 | 7,1 |
| Baden-Württemberg | 17. 9. 61 | 5 211,9 | 4 419,7 | 84,8 | 4 189,2 | 94,8 | 1 899,3 | 45,3 | 1 342,9 | 32,1 | 697,3 | 16,6 | 249,7 | 6,0 |
| Baden-Württemberg | 19. 9. 65 | 5 425,1 | 4 598,7 | 84,8 | 4 452,2 | 96,8 | 2 219,8 | 49,9 | 1 470,0 | 33,0 | 582,9 | 13,1 | 179,5 | 4,0 |
| Baden-Württemberg | 28. 9. 69 | 5 510,3 | 4 690,4 | 85,1 | 4 584,8 | 97,7 | 2 322,3 | 50,7 | 1 675,7 | 36,5 | 343,4 | 7,5 | 243,4 | 5,3 |

¹⁾ Bei den Bundestagswahlen ab 1953 Zweitstimmen. – ²⁾ Auch Wählergemeinschaften, zu denen sich Parteien in Wahlabsprachen zusammengeschlossen haben. – ³⁾ Gemeinderatswahlen in den Stadtkreisen und Kreistagswahlen in den Landkreisen. – ⁴⁾ Am 28. 4. 1946 Kreistagswahlen in den Landkreisen und am 26. 5. 1946 Gemeinderatswahlen in den Stadtkreisen der Landesbezirke Württemberg und Baden. – ⁵⁾ Die hohe Stimmenzahl hängt mit dem Wahlsystem zusammen, nach dem jeder Wähler mehrere Stimmen hatte. – ⁶⁾ BCSV (Badische Christlich-Soziale Volkspartei). – ⁷⁾ DemP (Demokratische Partei). – ⁸⁾ Wahl zur Verfassungsgebenden Landesversammlung. – ⁹⁾ Stand nach der Wiederholungswahl am 12. 3. 1961 in den Wahlkreisen Waiblingen I und II. – ¹⁰⁾ Vorläufige Ergebnisse.

messen an den Erfahrungswerten dieser Ziffer bei Bundestagswahlen, doch letztlich bundespolitische Züge annehmen – hauptsächlich den Charakter der Entscheidung über die sogenannten Ostverträge, denen nach Meinungsumfragen mindestens mehr als die Hälfte aller Wahlberechtigten auch in Baden-Württemberg zustimmen? Unterstellt man diese Umfrageergebnisse als richtig, dann hat zumindest dieser bundespolitische Akzent der baden-württembergischen Landtagswahl 1972 nicht die entscheidende Rolle beim Votum der Wähler gespielt.

Dies zeigt sich wohl nicht zuletzt darin, daß die CDU, die den sogenannten Ostverträgen „so nicht“ zustimmen will, aus dem durch stark erhöhte Wahlbeteiligung und auch Bevölkerungszunahme um rund ein Fünftel vergrößerten Stimmenreservoir absolut den größten Nutzen ziehen konnte. Sie gewann gegenüber 1968 rund 800 000 Stimmen hinzu und verbesserte ihren Anteil von gut 44% auf 53% der gültigen Stimmen und damit die relative Mehrheit in eine absolute. Ihre Stimmenzunahme war mit 46,5% verhältnismäßig zwar geringer als die der SPD (58,7%), doch bezieht sich der Zuwachs der SPD um absolut fast 660 000 Stimmen auf den extrem niedrigen Stimmenanteil dieser Partei in der „Talsohle“ von 1968 mit 29%. Immerhin verbesserte die SPD ihre Position mit 37,5% um einen Punkt über den Stand bei der Bundestagswahl 1969, die allgemein als der Wendepunkt der SPD nach der Wahlniederlage bei der Landtagswahl 1968 angesehen wird. Eine absolute Abnahme um rund 135 000 Stimmen oder knapp ein Viertel der Stimmenzahl von 1968 mußte die FDP/DVP hinnehmen. Ihr Abschneiden wurde mit besonders großer Spannung erwartet, einerseits weil Baden-Württemberg noch immer als Hochburg der Liberalen gilt, andererseits weil eine jedermann klare Option zugunsten der SPD vorlag. Das Ergebnis dieser Partei ist trotz der Abnahme der Stimmenzahl als Erfolg zu

werten, weil sie mit 8,9% Stimmenanteil ihre eigenen vorsichtigen Prognosen übertraf und auch das Bundestagsergebnis von 1969 (7,5%) deutlich überschritt. Gleichwohl dürfen die Wahlergebnisse von FDP/DVP und auch SPD nicht überbewertet werden. Beide zusammen haben zwar die CDU von 1968 klar überrundet, nicht aber die von 1972 mit ihrem bisher größten Erfolg bei allen Parlamentswahlen seit 1946.

Ein hervorstechendes Ergebnis der Landtagswahl 1972 ist schließlich, daß nach dem Abgang der NPD nun auch die extreme Linke mit 22 600 Stimmen keine Rolle mehr spielt. Sie erhielt nur noch ein Viertel des Stimmenanteils von 1968. Einzelbewerber haben erfahrungsgemäß keine Aussichten auf ein Landtagsmandat, meist erringen sie kaum mehr Stimmen, als Unterschriften zur Unterstützung ihres Wahlvorschlages erforderlich sind. Eine Ausnahme hiervon bildete 1972 der als „Remstalrebell“ bekannt gewordene Einzelbewerber im Wahlkreis Waiblingen II, der in diesem Wahlkreis mit 4600 Stimmen bis auf rund 2000 Stimmen an die FDP/DVP als drittstärkste Partei herankam und damit unvergleichlich zugkräftiger war als der Benjamin unter den Parteien, die politisch mit Einzelbewerbern gleichzustellende Gerechtigkeitspartei (172 Stimmen im Wahlkreis Mannheim-Stadt II).

60 von 70 Wahlkreisen an die CDU, 10 an die SPD

Betrachtet man den Wahlausgang in den Wahlkreisen, so könnte man auf den ersten Blick zu der oberflächlichen Meinung verleitet sein, es habe sich gar nicht so viel gegenüber 1968 verändert. Wieder hat die CDU in 60 Wahlkreisen die Stimmenmehrheit erlangt, jedoch mit dem Unterschied, daß die Zahl der Wahlkreise mit absoluter Stimmenmehrheit der CDU von 23 in 1968 auf nunmehr 40 angestiegen ist. Die SPD holte sich die restlichen 10 Wahlkreise, nämlich Mann-

heim-Stadt I und II mit absoluter sowie Stuttgart II-V, Heilbronn-Stadt, Mannheim-Stadt III, Mannheim-Land II und Freiburg-Stadt mit relativer Stimmenmehrheit. In einigen Fällen stand die Entscheidung über die Stimmenmehrheit buchstäblich auf des Messer's Schneide. So verlor die SPD den Wahlkreis Esslingen I wegen fehlender 49 Stimmen an die CDU, und so hielt die CDU den erst 1968 hinzugewonnenen Wahlkreis Stuttgart I mit nur 60 Stimmen Abstand zur SPD. Genannt sind damit nur die äußersten Extremfälle. In immerhin vier weiteren Wahlkreisen fiel die Entscheidung mit Stimmenabständen zwischen CDU und SPD von unter 1000. Ist man nicht allzu kleinlich mit der Grenzziehung der Stimmenabstände, so kann man sogar sagen, daß in jedem sechsten Wahlkreis die Entscheidung recht knapp war. Letztlich genügt indessen das Minimum des Stimmenabstands von einer Wählerentscheidung.

Besondere Aufmerksamkeit wurde dem Wahlausgang in den Wahlkreisen gewidmet, die 1968 von der SPD an die CDU übergegangen waren oder in denen 1972 die der Öffentlichkeit besonders gut bekannten Parteispitzen kandidierten. Von den 16 Wahlkreisen, welche die CDU 1968 hinzugewonnen hatte, konnte sie nur zwei nicht halten, nämlich Stuttgart III und Mannheim-Stadt III; letzteren gewann Innenminister Walter Krause (SPD) für seine Partei zurück. In diesem Zusammenhang sicher erwähnenswert sind die vier weiteren Wahlkreise, in denen die Stimmenmehrheit gegenüber 1968 gewechselt hat. Es sind dies – teilweise oben schon erwähnt – die Wahlkreise Heilbronn-Land II und Esslingen I (SPD an CDU), Crailsheim (FDP/DVP an CDU) sowie Freiburg-Stadt (CDU an SPD). Im letztgenannten Wahlkreis kandidierten Ministerpräsident Dr. Hans Filbinger für die CDU, Justizminister Dr. Rudolf Schieler für die SPD und Fraktionsvorsitzender Dr. Johann Peter Brandenburg für die FDP/DVP. Mit einer gegenüber der CDU um rund 2700 größeren Stimmenzahl konnte sich der Bewerber der SPD vor CDU und FDP/DVP durchsetzen. Jedoch gelang beiden anderen Bewerbern der Einzug in das Landesparlament über die sogenannte Zweitausteilung an Mandaten, weil sie für ihre Parteien so hohe und nicht schon durch Erst- bzw. Direktmandate honorierte Stimmenzahlen erreichten, daß ihnen im Rahmen des Gesamtanspruchs ihrer Parteien je ein weiteres Mandat im Wahlkreis zufiel. Mit Ausnahme von Arbeits- und Sozialminister Walter Hirrlinger (Wahlkreis Esslingen I), der dem neuen Landtag – vorbehaltlich der Feststellung der endgültigen Wahlergebnisse und der Annahme der Wahl durch alle im Regierungsbezirk Nordwürttemberg gewählten Bewerber der SPD – nicht mehr angehören wird, haben alle Mitglieder der Landesregierung, die bisher schon Abgeordnete waren, ihre Zugehörigkeit zum Landtag erhalten. Entsprechendes gilt auch für den Präsidenten des Landtags und dessen ersten Stellvertreter sowie alle Fraktionsvorsitzenden. Nicht mehr kandidiert hatte der zweite stellvertretende Präsident des Landtags; der von ihm bisher vertretene Wahlkreis Crailsheim, den er seit 1960 als einzigen Wahlkreis mit FDP/DVP-Mehrheit gehalten hatte, fiel 1972 mit absoluter Mehrheit an die CDU.

Eine zu Recht immer wieder gestellte Frage betrifft die Stimmenverschiebungen von Partei zu Partei. Ein gewiß nicht gerade vollkommener Maßstab zur Beantwortung dieser Frage kann der Vergleich überdurchschnittlicher Zunahmen der Stimmenzahlen von CDU und SPD mit überdurchschnittlichen Abnahmen der FDP/DVP und überdurchschnittlichen Stimmenanteilen der NPD bei der Landtagswahl 1968 dienen. Ein Zusammentreffen dieser Konstellation gab es für die CDU in 22 und für die SPD in 23 Wahlkreisen. Das bedeutet keinen großen Unterschied zwischen diesen beiden „Wachstumsparteien“, so daß wohl eher von einem kommunizierenden System zwischen den Parteien gesprochen werden kann als von einem System der Bewegungen in konstant eine Richtung je Partei. Was schließlich den regionalen Aspekt der Stimmbewegung angeht, so hat die CDU auch im Umland der großen Städte gewonnen, die SPD nicht unbeträchtlich auch auf dem flachen Land. Die FDP/DVP hat ziemlich einheitlich abgenom-

men; größeren Stimmenzuwachs gegenüber 1968 erzielte sie nur in den vier Wahlkreisen Karlsruhe-Land II, Mannheim-Land II, Freiburg-Stadt und Konstanz I.

Der oft nicht verstandene Modus der Sitzverteilung

Nach den wahlgesetzlichen Bestimmungen setzt sich der Landtag von Baden-Württemberg aus mindestens 120 Abgeordneten zusammen, die in den 70 Wahlkreisen zu wählen sind. Diese 70 Wahlkreise sind auf die Regierungsbezirke wie folgt aufgeteilt: Nordwürttemberg 27, Nordbaden 16, Südbaden 14 und Südwürttemberg-Hohenzollern 13. Jedem Regierungsbezirk steht indessen kraft Gesetzes eine höhere Mindestzahl an Abgeordnetenitzen zu (in obiger Reihenfolge: 46, 27, 25, 22), so daß neben der Erstausteilung an Sitzen nach den Stimmenmehrheiten in den Wahlkreisen angesichts des Fehlens von Parteilisten eine Zweitausteilung, und zwar ebenfalls in den Wahlkreisen, erfolgen muß. Zur Vornahme dieser Zweitausteilung muß zunächst der Mandatsanspruch der in die Sitzverteilung kommenden Parteien auf der Ebene der Regierungsbezirke ermittelt und mit der Erstausteilung verglichen werden. Die bei der Erstausteilung nicht zu vergebenen Sitze werden den Parteien im Wege des Verhältnisausgleichs in den Wahlkreisen zugeteilt, in denen ihre Bewerber zwar nicht die Stimmenmehrheit, aber im Verhältnis zu den direkt ebenfalls nicht-erfolgreichen Bewerbern derselben Partei die absolut höchsten Stimmenzahlen erlangt haben. Bei der Landtagswahl 1972 ergab sich durch diesen Verteilungsmodus folgendes Bild:

| Regierungsbezirk Land | Erstmandate | | | Zweitmandate | | | Mandate insgesamt | | |
|---------------------------------------|-------------|-----------|-------------|--------------|-----------|-------------|----------------------|-----------|-------------|
| | CDU | SPD | FDP/ DVP | CDU | SPD | FDP/ DVP | CDU | SPD | FDP/ DVP |
| Nordwürttemberg .. | 22 | 5 | – | 1 | 13 | 5 | 23 | 18 | 5 |
| Nordbaden | 12 | 4 | – | 2 | 7 | 2 | 14 | 11 | 2 |
| Südbaden | 13 | 1 | – | 1 | 8 | 2 | 14 | 9 | 2 |
| Südwürttemberg- Hohenzollern | 13 | – | – | 1 | 7 | 1 | 14 | 7 | 1 |
| Baden- Württemberg | 60 | 10 | – | 5 | 35 | 10 | 65 | 45 | 10 |

Gegenüber 1968 hat die CDU fünf (Zweit-)Mandate gewonnen und damit die absolute Mehrheit an Sitzen erreicht.

Nur in sechs Wahlkreisen (Stuttgart II, III und V, Heilbronn-Stadt sowie Mannheim-Stadt I und II) blieben die Kandidaten der CDU ohne Erst- oder Zweitmandat. Dagegen wurde in einem Wahlkreis (Wangen) sogar der Ersatzbewerber der CDU in den Landtag gewählt, weil ihr Mandatsanspruch im Regierungsbezirk Südwürttemberg-Hohenzollern größer war als die Zahl der Erstbewerber dieser Partei, die in ihren Wahlkreisen durchweg die Erstmandate mit dem Spitzenwert von 76% (Saulgau) erlangten. Seit Inkrafttreten des baden-württembergischen Landtagswahlgesetzes im Jahr 1955 ist dies der erste Fall eines Doppelmandats einer Partei in einem Wahlkreis.

Die SPD erhielt gegenüber 1968 ein Erst- und sieben Zweitmandate mehr, während die FDP/DVP ihr einziges Erst- und sieben Zweitmandate einbüßte. Die zwölf Zweitmandate der NPD sind durch den Wahlverzicht ersatzlos weggefallen. Das Wahlergebnis brachte demnach einerseits der CDU eine sehr sichere Basis zur Regierungsbildung, andererseits SPD und FDP/DVP zusammen die Stellung einer starken Opposition.

Erwähnenswert scheint schließlich die Tatsache, daß sich die Zahl der weiblichen Abgeordneten mit vier (je zwei CDU und SPD) gegenüber bisher genau verdoppelt hat. Man könnte versucht sein, von einer Zunahme um 100% zu sprechen, betrüge nicht der Anteil der weiblichen Abgeordneten unter den 120 Mandatsträgern 3,33% gegenüber einem Frauenanteil unter den Wahlberechtigten von rund 55%.

Dr. Eberhard Gawatz