

Statistische Berichte

des Statistischen Landesamts Baden-Württemberg

Stuttgart, Neckarstraße 18B

Agrardienst 57

C II 1 - j/59

7. Januar 1960

Die endgültigen Ergebnisse der Rüben- und Zichorienenernte 1959

Die Zuckerrübenenernte ist nun doch noch besser ausgefallen als man erwartete. Die letzte Schätzung liegt mit gut 342 dz je ha um 3,4 vH über der ersten Vorschätzung. Gleichwohl bleibt der Hektarertrag beträchtlich hinter dem vorjährigen Ertrag (- 22,9 vH) und dem Mittel 1953/58 (- 16,2 vH) zurück. Unter Zugrundelegung der erweiterten Anbaufläche (+ 0,7 vH) beläuft sich die Zuckerrübenenernte auf 6,2 Millionen dz, das ist ein Fünftel weniger als 1958. Jedoch wird infolge des günstigen Zuckergehalts der Rüben die Zuckerproduktion kaum kleiner sein als im Vorjahr. Das mehrjährige Mittel wird nur um knapp 5 vH unterschritten, weil die 1959 angebaute Fläche um fast 14 vH größer war als im Durchschnitt 1953/58.

Die Ernte an Futterrüben beläuft sich auf 24,5 Millionen dz, das sind ein Viertel weniger als im Vorjahr und annähernd ein Fünftel weniger als im Mittel der Jahre 1953/58. Die Kohlrüben haben die langanhaltende Trockenheit besser überstanden als die Zucker- und Futterrüben. Die Einbuße je Flächeneinheit gegen das Vorjahr beträgt nur 13,9 vH, gegen den mehrjährigen Durchschnitt sogar nur 7,6 vH. Die außergewöhnliche Widerstandsfähigkeit der Kohlrüben gegen Trockenheit ist auf die geringere Wasserverdunstung des Kohlrübenblatts zurückzuführen.

An Zichorie erntete man bei einem Hektarertrag von 245 dz annähernd 200 000 dz oder infolge vergrößerter Anbaufläche 2 bis 3 vH mehr als im Vorjahr.

Obwohl in Baden-Württemberg die Trockenschäden bei den Feldfrüchten nicht so groß waren wie in anderen Ländern, wird die Einbuße an Rau- und Saftfutter den Zuwachs bei der Fleisch- und Milchproduktion im Wirtschaftsjahr 1959/60 schmälern.

Ernteschätzung von Rüben, Futtermöhren und Zichorien in Baden - Württemberg

Fruchtar ten	Mittel 1953 / 58			Anfang Dezember 1959			Veränderung der Gesamternte gegen	
	Anbau- fläche ha	Ertrag		Anbau- fläche ha	Ertrag		1958	1953 / 58
		je ha dz	insgesamt dz		je ha dz	insgesamt dz		
Zuckerrüben	15 935	408,4	6 507 295	18 140	342,4	6 211 822	- 22,3	- 4,5
Futterrüben	59 139	507,6	30 017 290	56 737	432,2	24 519 755	- 24,3	- 18,3
Kohlrüben	3 109	421,4	1 309 982	3 049	369,2	1 186 668	- 15,3	- 9,4
Futtermöhren	230	248,5	57 157	211	195,5	41 250	- 29,4	- 27,8
Zichorien	652	331,7	216 238	782	245,1	191 707	+ 2,3	- 11,3

Der Wachstumsstand der Winterfrüchte Anfang Dezember 1959

Kreise Regierungsbezirke	Win- ter- rog- gen	Win- ter- wei- zen	Dinkel (Spelz)	Win- ter- ger- ste	Winter- meng- ge- treide	Win- ter- raps	Win- ter- rüb- sen	Kreise Regierungsbezirke Land	Win- ter- rog- gen	Win- ter- wei- zen	Dinkel (Spelz)	Win- ter- ger- ste	Winter- meng- ge- treide	Win- ter- raps	Win- ter- rüb- sen
Begutachtungsziffern (Noten) 1)								Begutachtungsziffern (Noten) 1)							
<u>Stadtkreise</u>								<u>Stadtkreise</u>							
1. Stuttgart	2,4	2,9	3,0	3,0	3,0	2,3	2,5	1. Freiburg	3,0	3,0	.	3,0	3,0	3,0	-
2. Heilbronn	3,0	3,0	-	3,0	3,0	2,0	-	2. Baden - Baden	3,0	3,0	.	3,0	3,0	.	-
3. Ulm	3,0	3,0	-	3,0	.	-	-	<u>Landkreise</u>							
<u>Landkreise</u>								3. Bühl	2,5	2,5	.	2,5	2,3	2,5	3,0
4. Aalen	4,0	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	4. Donauessingen	2,8	3,5	4,0	3,1	2,0	3,0	3,0
5. Backnang	2,7	2,9	2,9	2,9	2,8	2,5	2,5	5. Emmendingen	2,5	2,4	2,5	2,5	2,4	2,9	3,1
6. Böblingen	2,8	2,7	2,7	3,6	2,5	3,1	3,0	6. Freiburg	2,4	2,5	2,6	2,6	2,6	3,0	2,8
7. Crailsheim	3,4	3,4	3,4	3,0	3,3	3,5	3,5	7. Hochschwarzwald	3,0	3,4	4,5	2,9	3,5	-	-
8. Eßlingen	2,6	2,8	2,9	3,2	3,0	3,0	3,0	8. Kehl	2,0	3,0	.	4,0	3,0	3,0	3,0
9. Göppingen	3,3	3,6	3,5	3,2	3,8	2,7	.	9. Konstanz	2,8	3,0	.	2,8	3,3	2,0	2,0
10. Heidenheim	4,3	4,3	4,5	4,3	4,4	4,5	4,5	10. Lahr	2,4	2,8	2,9	3,1	2,6	2,9	2,8
11. Heilbronn	3,1	2,8	2,7	3,4	3,3	3,5	3,0	11. Lörrach	2,6	2,5	2,5	2,6	2,3	2,7	2,6
12. Künzelsau	3,1	3,2	3,0	3,6	3,2	3,0	3,0	12. Müllheim	2,7	2,8	3,0	2,6	2,8	2,8	3,0
13. Leonberg	3,3	3,0	.	3,9	2,5	3,0	3,5	13. Offenburg	2,4	2,6	2,8	3,0	2,7	3,5	.
14. Ludwigsburg	2,9	3,1	.	3,0	3,0	3,6	4,0	14. Rastatt	2,7	2,5	.	3,0	2,8	2,9	2,9
15. Mergentheim	3,2	2,9	3,5	3,7	3,5	3,4	.	15. Säckingen	2,6	2,5	2,0	2,0	3,0	.	.
16. Nürtingen	3,6	3,5	3,4	3,0	4,0	3,0	.	16. Stockach	3,2	3,2	3,3	3,1	3,2	.	3,5
17. Öhringen	2,9	2,9	3,0	3,0	2,9	3,0	.	17. Überlingen	2,7	2,9	2,7	3,0	2,6	2,5	2,6
18. Schwäb. Gmünd	3,6	4,0	4,0	4,1	3,7	3,3	4,0	18. Villingen	3,1	3,2	3,4	3,0	2,9	-	.
19. Schwäb. Hall	2,8	3,0	.	2,8	3,0	3,3	.	19. Waldshut	3,1	2,8	4,0	2,8	3,5	3,0	3,0
20. Ulm	3,6	3,8	4,0	3,3	3,3	3,2	4,0	20. Wolfach	2,8	2,8	.	3,0	2,8	5,0	.
21. Vaihingen	2,8	2,8	2,9	2,5	2,0	2,8	.	Südbaden	2,7	2,9	3,4	2,8	2,7	2,9	2,8
22. Waiblingen	3,3	3,2	2,0	3,8	3,4	3,3	3,5	<u>Landkreise</u>							
Nordwürttemberg	3,4	3,3	3,7	3,4	3,4	3,2	3,5	1. Balingen	2,8	3,0	3,4	3,1	3,1	3,0	.
<u>Stadtkreise</u>								2. Biberach	3,1	3,4	3,3	2,8	3,3	3,4	.
1. Karlsruhe	2,8	3,0	-	3,0	3,0	3,3	.	3. Calw	2,7	2,9	2,5	3,0	2,7	2,9	2,0
2. Heidelberg	2,0	2,0	-	3,0	2,8	3,5	-	4. Ehingen	3,2	3,3	4,0	3,2	3,3	-	-
3. Mannheim	2,5	2,0	2,0	3,0	3,0	3,0	-	5. Freudenstadt	2,6	2,8	2,9	3,5	2,7	4,0	.
4. Pforzheim	3,0	2,5	-	3,0	2,5	3,0	.	6. Hechingen	3,1	2,8	3,7	3,0	4,5	.	2,0
<u>Landkreise</u>								7. Horb	2,4	2,8	2,9	2,7	2,5	2,4	3,0
5. Bruchsal	3,0	3,0	4,0	3,3	3,2	3,6	4,0	8. Münsingen	3,5	3,6	3,5	3,9	3,5	4,0	.
6. Buchen	2,9	3,0	3,3	3,3	2,9	3,0	2,9	9. Ravensburg	2,9	3,1	2,8	3,2	2,9	3,0	3,0
7. Heidelberg	3,0	2,9	3,0	3,4	2,8	3,5	3,8	10. Reutlingen	2,7	3,3	3,3	2,8	3,6	3,0	3,0
8. Karlsruhe	2,9	2,9	3,0	3,5	2,8	3,6	3,5	11. Rottweil	2,6	2,9	2,8	2,7	2,7	2,6	.
9. Mannheim	2,8	2,8	.	2,9	3,0	3,4	3,3	12. Saulgau	2,7	2,9	3,2	3,1	3,0	3,5	3,8
10. Mosbach	2,9	2,9	2,0	3,4	2,9	3,4	3,9	13. Sigmaringen	2,9	3,3	3,4	3,0	3,1	3,3	2,0
11. Pforzheim	3,3	3,4	3,3	3,3	4,0	2,8	3,0	14. Tettnang	3,6	3,4	3,0	3,8	3,1	.	.
12. Sinsheim	3,0	2,9	.	3,2	3,1	2,9	3,5	15. Tübingen	2,7	2,7	3,0	2,7	3,0	3,0	3,0
13. Tauberbischofsheim	3,1	3,1	3,1	3,6	3,1	3,7	3,9	16. Tuttlingen	3,3	3,6	3,2	3,8	3,0	.	3,0
								17. Wangen	2,7	2,9	2,9	2,3	2,8	.	-
								Südwürttemberg-Hohenz.	2,9	3,1	3,3	3,1	3,1	3,1	2,6
Nordbaden	2,9	2,9	3,2	3,3	3,0	3,3	3,6	Baden - Württemberg	3,0	3,1	3,3	3,1	3,0	3,2	3,3
								Anfang Dezember 1958	2,4	2,5	2,5	2,4	2,5	2,6	2,5

1) 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering.