

# Statistische Berichte

AUS BADEN-WÜRTTEMBERG

Statistisches Landesamt Baden-Württemberg, Stuttgart, Neckarstraße 18B

---

## Agrardienst

22. Juni 1955

19/1955

### Der Wachstumsstand der Feldfrüchte zu Anfang Juni 1955

Landwirtschaftliche Feldfrüchte: Das Maiwetter war im ganzen zu trocken und zu kalt. Der Winterroggen steht nicht so gut, der Winterweizen besser als im Vorjahr. Wintergerste und Wintermenggetreide weisen einen zufriedenstellenden Stand auf. Das Sommergetreide ist recht befriedigend aufgelaufen. Die Kartoffeln und Zuckerrüben haben unter der zu kalten Witterung gelitten. Die Bestände an Klee, Luzerne und Wiesen stehen nicht so günstig wie vor Jahresfrist. Das Gras ist vielfach überständig geschnitten worden, da die Landwirte noch auf das Wachstum der Untergräser hofften, deren Entwicklung infolge der Kälte zu wünschen übrig ließ.

Wachstumsstand der Reben: Im Durchschnitt des ganzen Landes sind in 80 vH der Weinberge keine Schäden durch Frühjahrsfröste entstanden. In jeweils ungefähr 10 vH sind starke bzw. schwache Schäden zu verzeichnen. Die Lage in den einzelnen Weinbaugebieten ist sehr uneinheitlich. In Südbaden sind lediglich in der Bodenseegegend und im Oberen Rheintal, in Nordbaden namentlich im Tauber- und Maintal und schließlich in Nordwürttemberg im Unteren Neckar-, Kocher- und Jagsttal teils starke Schäden durch Spätfröste entstanden. Der Kaiserstuhl, das Markgräfler Land, der Breisgau sowie die Ortenau und Bühlergegend zeichnen sich auch in diesem Jahr durch einen günstigen Wachstumsstand aus; ist doch das Rebholz allgemein gut ausgereift, demgemäß haben die Reben gut ausgetrieben, ohne daß sie nachher durch Frühjahrsfröste Schaden erlitten.

## Der Wachstumsstand der landwirtschaftlichen Feldfrüchte Anfang Juni 1955

Kreise	Winter- roggen	Sommer- roggen	Winter- weizen	Dinkel (Emmer)	Sommer- weizen	Winter- gerste	Sommer- gerste	Hafer	Winter- mengge- treide	Sommer- mengge- treide	Erbsen	Acker- bohnen	Früh- kartof- feln
Regierungsbezirke	Noten (Begutachtungsziffern) : 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering												
<u>Stadtkreise</u>													
1. Stuttgart	3,4	3,0	2,6	3,0	2,4	3,0	2,2	2,2	2,6	2,3	2,7	3,0	2,6
2. Heilbronn	3,0	-	2,5	-	2,5	2,0	2,0	2,0	-	2,0	-	-	3,0
3. Ulm	2,5	-	2,5	-	-	3,0	2,0	2,5	2,5	-	-	-	-
<u>Landkreise</u>													
4. Aalen	2,6	2,6	2,6	2,5	2,8	2,9	2,6	2,7	2,4	2,6	2,9	2,9	3,4
5. Backnang	3,1	2,5	2,7	2,1	2,9	2,8	2,3	2,3	2,6	4,4	2,5	2,0	2,6
6. Böblingen	3,2	3,0	2,9	3,0	2,6	3,0	2,4	2,8	3,1	2,6	3,1	2,8	2,8
7. Crailsheim	2,9	3,1	2,6	3,2	2,3	2,8	2,5	2,7	2,6	2,6	2,7	2,8	3,3
8. Eßlingen	3,0	-	2,7	3,0	2,7	3,0	2,6	2,6	2,5	2,7	2,9	2,4	3,5
9. Göppingen	3,1	3,2	2,8	2,6	2,3	2,8	2,5	2,7	2,9	2,7	3,0	3,0	3,0
10. Heidenheim	2,9	2,7	2,6	2,2	2,4	3,0	2,5	2,5	2,6	2,6	3,3	2,8	3,1
11. Heilbronn	2,7	2,9	2,6	-	2,6	3,6	2,4	2,4	2,7	2,5	2,7	3,6	2,4
12. Künzelsau	2,6	3,0	2,3	3,0	2,6	2,3	2,2	2,2	2,6	2,4	2,7	2,6	2,7
13. Leonberg	2,7	-	2,5	3,0	2,4	2,2	2,2	2,4	2,9	2,3	2,3	2,5	3,0
14. Ludwigsburg	2,8	-	2,4	2,0	2,6	2,5	2,2	2,3	2,8	2,5	2,5	2,3	2,5
15. Mergentheim	2,7	2,0	2,5	1,5	2,7	2,0	2,3	2,5	2,9	2,7	3,1	3,6	2,8
16. Nürtingen	2,9	3,2	2,5	2,4	3,5	2,8	2,2	2,5	2,8	2,7	3,0	3,4	3,0
17. Öhringen	2,7	-	2,3	-	2,6	2,5	2,5	2,5	2,6	2,4	3,0	2,5	2,7
18. Schwäb. Gmünd	2,9	2,9	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5	2,6	2,6	2,6	2,8	2,8	3,0
19. Schwäb. Hall	2,7	3,0	2,5	-	2,6	3,2	2,6	2,6	2,3	2,5	2,7	2,6	2,5
20. Ulm	3,0	3,0	2,6	2,8	2,7	3,0	2,6	2,5	2,8	2,6	2,8	2,6	3,0
21. Vaihingen	2,9	-	2,3	-	2,1	2,1	2,1	2,3	2,0	2,6	2,8	-	2,4
22. Waiblingen	3,0	2,7	2,8	2,7	2,8	2,7	2,6	2,6	2,6	2,5	2,6	2,6	2,4
 Nordwürttemberg	 2,8	 2,8	 2,6	 2,6	 2,6	 2,8	 2,4	 2,5	 2,6	 2,7	 2,8	 2,8	 2,7
<u>Stadtkreise</u>													
1. Karlsruhe	2,7	3,0	2,7	-	2,0	3,0	2,7	2,7	2,7	3,0	-	-	2,3
2. Heidelberg	3,0	-	2,5	-	3,0	2,5	3,0	3,0	3,0	-	3,0	-	2,5
3. Mannheim	3,0	-	3,0	3,0	2,5	3,0	2,4	2,8	3,0	2,5	3,1	-	3,0
4. Pforzheim	3,1	-	2,5	-	2,0	2,0	2,0	2,0	2,5	2,0	3,0	-	3,0
<u>Landkreise</u>													
5. Bruchsal	2,4	3,3	2,5	-	2,7	2,0	2,5	3,0	2,4	2,5	2,6	-	2,8
6. Buchen	2,9	3,0	2,4	2,5	2,7	2,7	2,4	2,5	2,8	2,4	2,6	2,8	2,9
7. Heidelberg	2,6	-	2,7	-	2,6	2,6	2,6	2,8	2,5	2,4	2,2	-	2,7
8. Karlsruhe	2,7	3,0	2,7	3,0	2,8	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	2,9	3,2	2,8
9. Mannheim	2,4	-	2,7	2,0	2,7	2,5	2,4	2,4	2,0	2,0	2,7	2,0	2,9
10. Mosbach	2,7	-	2,4	1,7	2,4	2,9	2,4	2,2	2,4	2,5	2,9	2,5	2,6
11. Pforzheim	2,8	3,0	2,4	3,0	3,7	2,2	2,7	2,8	2,6	3,0	-	-	3,0
12. Sinsheim	2,5	-	2,6	3,0	3,1	2,7	2,4	2,3	2,6	2,3	3,0	3,5	2,7
13. Tauberbischofsheim	3,2	3,1	2,9	3,1	2,9	2,7	2,6	2,7	3,1	2,8	3,0	2,6	2,7
 Nordbaden	 2,7	 3,1	 2,6	 2,7	 2,8	 2,5	 2,5	 2,5	 2,7	 2,6	 2,8	 2,8	 2,8

noch: Der Wachstumsstand der landwirtschaftlichen Feldfrüchte Anfang Juni 1955

Kreise Regierungsbezirke Land	Winter- roggen	Sommer- roggen	Winter- weizen	Dinkel (Emmer)	Sommer- weizen	Winter- gerste	Sommer- gerste	Hafer	Winter- mengge- treide	Sommer- mengge- treide	Erbsen	Acker- bohnen	Früh- kartof- feln
	Noten (Begutachtungsziffern) : 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering												
<u>Stadtkreise</u>													
1. Freiburg	2,9	3,5	2,6	-	3,0	2,7	2,7	2,8	2,7	2,9	-	-	3,0
2. Baden-Baden	3,0	-	3,0	-	-	3,0	3,0	2,5	3,0	-	-	-	3,0
<u>Landkreise</u>													
3. Bülh	2,7	3,0	2,3	-	3,0	2,4	2,6	2,3	2,3	2,5	-	-	3,0
4. Donaueschingen	3,6	3,0	2,9	3,1	2,5	2,8	2,9	3,2	3,6	2,9	3,5	3,9	2,0
5. Emmendingen	2,6	2,7	2,6	-	3,2	2,6	2,5	2,8	2,6	2,6	2,5	2,0	2,7
6. Freiburg	2,9	3,5	2,6	-	3,0	2,7	2,7	2,8	2,7	2,9	-	-	3,0
7. Kehl	2,3	-	2,2	-	3,0	2,5	2,4	2,7	2,3	3,5	-	-	2,6
8. Konstanz	2,8	2,0	2,7	2,5	2,4	2,8	2,7	2,6	2,7	2,8	2,2	2,3	2,8
9. Lahr	3,0	2,0	2,2	-	2,7	2,8	2,3	2,5	2,8	2,0	-	-	2,6
10. Lörrach	2,7	2,8	2,8	2,9	2,0	2,8	2,7	2,8	2,9	2,9	-	-	3,0
11. Müllheim	2,4	2,0	2,4	3,0	2,7	2,3	2,6	2,7	2,3	2,5	3,0	-	2,9
12. Neustadt	3,3	2,9	3,2	2,8	3,2	3,0	2,6	3,2	3,0	3,2	4,0	-	2,0
13. Offenburg	2,6	3,0	2,5	-	3,0	2,4	2,8	2,6	2,7	3,3	2,0	2,5	2,6
14. Rastatt	2,8	3,0	2,8	3,0	2,0	2,7	2,6	2,5	2,6	2,8	2,0	3,0	2,9
15. Säckingen	3,4	3,0	2,6	2,6	-	2,7	2,9	3,1	2,7	2,5	-	-	3,5
16. Stöckach	3,3	4,0	2,7	2,9	3,1	2,6	2,7	2,5	2,5	2,6	2,9	2,0	3,1
17. Überlingen	3,1	3,0	2,8	2,7	2,9	2,9	2,5	2,6	2,9	2,6	2,9	2,5	2,7
18. Villingen	3,3	3,4	3,2	2,8	2,7	3,0	2,8	3,1	2,9	3,1	3,0	-	-
19. Waldshut	3,2	3,0	3,0	2,7	3,0	2,6	3,0	3,0	2,7	2,7	2,5	-	3,5
20. Wolfach	3,2	3,1	3,1	-	3,5	3,2	2,8	2,8	3,1	2,7	3,0	-	2,7
Südbaden	3,0	3,0	2,7	2,9	2,8	2,7	2,7	2,8	2,6	2,7	2,7	3,2	2,8
<u>Landkreise</u>													
1. Balingen	3,2	2,0	2,9	2,8	2,8	3,1	2,5	2,7	3,1	2,7	3,2	3,0	3,0
2. Biberach	2,7	2,8	2,6	2,9	2,8	2,7	2,7	2,7	2,6	2,6	3,0	3,0	3,0
3. Calw	2,9	3,1	2,8	2,6	2,8	2,9	2,8	2,6	2,8	2,7	3,1	2,9	3,1
4. Ehingen	2,7	-	2,7	3,1	3,1	2,9	2,5	2,7	2,5	2,6	3,1	3,5	3,3
5. Freudenstadt	3,1	2,7	3,1	3,0	2,8	2,8	2,5	2,8	2,7	2,8	3,0	2,9	2,8
6. Hechingen	2,7	2,3	2,8	3,0	2,6	2,8	2,4	2,4	3,4	2,6	3,2	2,3	2,8
7. Horb	3,2	2,8	2,8	3,2	2,9	2,9	2,8	2,9	3,0	2,7	2,9	2,9	2,8
8. Münsingen	2,8	3,1	3,1	2,8	3,1	3,4	2,7	2,8	2,9	2,9	3,0	-	-
9. Ravensburg	3,0	2,8	2,9	2,8	3,0	2,7	2,3	2,5	2,7	2,5	3,1	2,8	3,0
10. Reutlingen	2,6	2,5	3,1	2,7	3,0	3,1	2,4	2,4	2,7	2,4	-	3,0	3,0
11. Rottweil	3,2	2,6	2,8	2,7	2,5	2,7	2,7	2,8	2,8	2,7	3,0	2,6	2,4
12. Saulgau	2,9	2,7	2,6	2,6	2,9	2,4	2,5	2,6	2,7	2,6	3,0	3,0	3,3
13. Sigmaringen	3,1	3,3	2,9	2,9	2,9	2,9	2,8	3,0	3,0	2,8	3,3	3,0	3,6
14. Tettnang	3,0	3,0	2,7	2,9	3,5	3,8	2,6	2,3	2,6	2,5	-	-	2,5
15. Tübingen	3,1	3,0	2,9	3,2	3,1	2,8	2,9	2,9	3,3	2,8	3,0	2,7	3,4
16. Tuttlingen	3,5	-	2,8	2,6	3,0	3,3	2,7	3,1	2,9	2,8	3,1	2,5	4,0
17. Wangen	2,8	2,8	2,7	2,7	3,4	3,2	2,8	3,0	2,7	2,9	2,5	-	3,0
Südwürttemberg-Hohenz.	2,9	2,8	2,8	2,8	2,9	2,9	2,6	2,7	2,8	2,7	3,0	2,9	3,1
Baden - Württemberg	2,9	2,9	2,7	2,8	2,7	2,7	2,5	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8	2,8
Vormonat	2,9	-	2,9	2,8	-	2,9	-	-	2,9	-	-	-	-
Anfang Juni 1954	2,2	2,8	3,3	3,0	2,7	3,0	2,4	2,5	2,7	2,4	2,7	2,6	2,7

noch: Der Wachstumsstand der landwirtschaftlichen Feldfrüchte Anfang Juni 1955

Kreise Regierungsbezirke	Spätkar- toffeln 1)	Zucker- rüben	Futter- rüben	Winter- raps	Sommer- raps	Rübsen	Mohn	Klee (auch im Gemisch m. Gräsern)	Luzerne	Wiesen	Vieh- weiden
Noten (Begutachtungsziffern) : 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering											
<u>Stadtkreise</u>											
1. Stuttgart	2,8	2,9	2,7	2,6	3,0	4,0	3,0	2,6	2,8	3,1	3,5
2. Heilbronn	2,5	3,5	3,5	3,0	-	-	-	3,0	2,5	3,5	-
3. Ulm	-	3,5	3,0	-	-	-	-	3,0	2,5	3,0	3,0
<u>Landkreise</u>											
4. Aalen	3,7	3,2	3,4	3,0	2,8	2,5	2,8	3,0	3,0	3,2	2,8
5. Backnang	2,4	2,9	2,7	3,1	3,1	3,0	3,0	2,8	2,8	2,8	2,5
6. Böblingen	2,9	3,0	3,2	3,3	3,2	2,8	3,0	3,3	2,8	3,2	3,3
7. Crailsheim	3,0	3,1	3,3	3,8	4,0	3,3	3,0	2,8	3,1	3,1	2,4
8. Eßlingen	3,1	2,6	4,0	3,4	3,0	2,8	3,1	3,0	2,9	3,2	3,1
9. Göppingen	3,0	2,9	3,0	2,8	-	-	2,3	3,1	3,0	3,2	2,2
10. Heidenheim	-	3,3	3,3	-	-	-	2,4	3,1	3,4	3,1	2,8
11. Heilbronn	2,6	3,0	3,1	2,9	2,7	-	2,8	2,9	2,9	2,9	3,0
12. Künzelsau	2,8	3,3	3,3	3,0	-	-	-	2,8	3,2	2,4	2,0
13. Leonberg	3,0	3,0	3,3	3,0	2,5	3,5	2,3	3,0	2,6	3,0	2,5
14. Ludwigsburg	2,7	3,1	3,2	3,4	2,8	3,0	2,7	2,8	3,2	3,1	2,5
15. Mergentheim	2,9	2,9	3,2	2,8	2,8	-	-	3,1	3,1	3,0	3,0
16. Nürtingen	2,8	3,2	3,0	3,4	3,0	-	2,7	2,9	2,8	3,1	2,8
17. Öhringen	2,7	2,7	2,8	3,7	-	3,0	-	2,8	2,7	2,8	2,5
18. Schwäb. Gmünd	-	3,5	2,8	3,1	-	2,4	3,0	3,1	2,9	2,6	2,3
19. Schwäb. Hall	2,7	2,7	3,1	3,2	-	3,5	2,5	3,0	3,2	2,9	3,0
20. Ulm	4,0	2,8	3,5	3,0	-	3,0	-	3,3	2,7	2,4	2,8
21. Vaihingen	2,6	2,8	2,8	3,3	4,0	-	2,8	2,5	2,8	2,8	2,5
22. Waiblingen	2,8	2,5	3,1	3,3	3,7	2,6	3,0	3,0	3,0	3,1	2,9
Nordwürttemberg	3,0	3,0	3,2	3,1	3,0	2,9	2,8	3,0	3,0	3,0	2,7
<u>Stadtkreise</u>											
1. Karlsruhe	2,5	2,8	2,8	3,0	3,0	3,0	3,0	2,7	2,7	2,7	3,0
2. Heidelberg	3,0	3,0	3,0	3,0	-	3,5	-	3,5	3,0	3,5	3,0
3. Mannheim	-	3,2	3,2	3,2	-	-	-	2,5	3,2	3,0	-
4. Pforzheim	3,5	3,5	3,0	3,5	-	-	-	3,0	3,0	3,0	2,5
<u>Landkreise</u>											
5. Bruchsal	2,6	3,0	3,4	2,6	-	-	3,2	2,7	2,9	2,8	3,0
6. Buchen	3,4	2,2	3,1	3,1	2,0	2,3	2,0	2,9	3,0	2,9	2,8
7. Heidelberg	2,8	2,7	3,1	3,0	2,5	3,0	3,0	3,0	3,1	3,0	2,7
8. Karlsruhe	2,8	3,5	3,0	3,3	-	2,3	2,7	2,4	2,7	2,9	2,5
9. Mannheim	2,7	3,1	3,2	2,9	-	2,7	-	3,0	3,1	3,1	-
10. Mosbach	2,9	2,8	3,0	2,8	-	1,8	-	2,7	2,6	2,7	2,1
11. Pforzheim	2,7	3,5	2,8	3,9	4,5	3,5	3,1	2,4	2,8	2,6	2,0
12. Sinsheim	3,0	3,0	3,5	3,0	2,6	2,7	3,3	2,8	3,1	2,7	2,7
13. Tauberbischofsheim	2,6	2,9	3,5	3,2	2,5	3,0	-	3,3	3,3	3,0	2,9
Nordbaden	2,8	2,9	3,2	3,1	2,4	2,7	2,9	2,8	3,0	2,9	2,6

noch: Der Wachstumsstand der landwirtschaftlichen Feldfrüchte Anfang Juni 1955

Kreise Regierungsbezirke Land	Spätkar- toffeln 1)	Zucker- rüben	Futter- rüben	Winter- raps	Sommer- raps	Rüben	Mohn	Klee (auch im Gemisch m. Gräsern)	Luzerne	Wiesen	Vieh- weiden
Noten (Begutachtungsziffern) : 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering											
<b>Stadtkreise</b>											
1. Freiburg	3,4	3,4	3,5	3,4	3,5	3,5	3,0	2,8	2,9	2,9	3,8
2. Baden - Baden	3,0	-	-	3,5	-	-	-	3,0	3,5	4,0	3,5
<b>Landkreise</b>											
3. Bühl	3,0	-	2,9	2,7	3,0	-	-	2,6	2,8	3,0	2,7
4. Donaueschingen	2,0	2,5	4,1	-	-	4,0	4,0	3,6	3,6	3,7	3,3
5. Emmendingen	2,1	3,2	2,8	2,6	2,3	2,5	2,2	2,6	2,5	2,7	2,9
6. Freiburg	3,4	3,4	3,5	3,4	3,5	3,5	3,0	2,8	2,9	2,9	3,8
7. Kehl	3,1	3,3	3,5	3,2	3,5	3,0	2,5	2,1	2,4	2,6	2,7
8. Konstanz	3,0	2,9	3,4	2,6	2,0	2,3	3,0	3,0	3,0	3,1	2,8
9. Lahr	3,4	3,6	3,7	3,2	3,8	4,0	3,0	2,8	2,9	2,7	2,6
10. Lörrach	2,7	2,7	3,0	3,0	3,3	3,3	3,0	3,0	2,8	2,9	3,2
11. Müllheim	2,8	2,8	3,1	2,9	-	3,0	2,3	2,7	2,7	2,9	3,7
12. Neustadt	3,0	-	3,0	-	-	-	-	3,3	2,8	3,1	3,1
13. Offenburg	2,8	2,0	3,0	2,6	2,0	-	-	3,0	2,4	2,8	2,8
14. Rastatt	2,9	3,0	3,3	3,1	-	-	2,8	2,3	2,2	2,9	2,9
15. Säckingen	3,0	-	3,0	2,0	-	-	-	2,6	2,8	3,3	3,4
16. Stockach	3,3	2,7	3,4	2,9	3,0	3,0	3,0	3,5	3,3	3,1	2,9
17. Überlingen	3,0	3,2	2,9	2,5	2,5	3,0	2,8	3,2	3,3	3,3	2,9
18. Villingen	-	-	4,0	-	-	-	-	3,1	3,1	3,3	3,0
19. Waldshut	3,5	3,0	3,5	3,3	3,0	-	-	3,5	3,2	3,5	3,3
20. Wolfach	3,0	-	3,4	3,7	-	-	-	2,7	3,0	2,9	2,9
<b>Südbaden</b>	2,9	3,1	3,3	2,9	2,9	3,1	2,8	2,9	3,0	3,1	3,2
<b>Landkreise</b>											
1. Balingen	-	-	3,3	3,2	-	-	3,5	3,3	3,2	3,0	2,8
2. Biberach	3,2	3,4	3,5	3,1	3,5	3,0	-	3,4	3,0	3,2	2,9
3. Calw	3,0	3,2	3,1	3,3	3,2	3,1	3,0	3,0	4,4	3,3	2,5
4. Ehingen	3,7	3,3	3,6	-	-	-	-	3,2	3,0	2,9	2,6
5. Freudenstadt	2,7	-	3,1	2,9	3,0	3,5	2,5	2,7	3,1	2,9	2,8
6. Hechingen	2,8	3,0	3,0	3,3	3,0	2,8	2,7	3,3	3,2	3,0	2,7
7. Horb	3,2	3,2	3,4	3,2	3,3	3,0	3,2	3,3	3,2	3,3	3,2
8. Münsingen	2,0	-	3,5	4,0	-	-	-	3,1	2,8	2,8	2,7
9. Ravensburg	3,4	3,0	3,4	3,0	-	-	4,0	3,2	3,2	3,3	3,2
10. Reutlingen	3,0	2,8	2,3	3,6	3,5	-	3,0	3,2	3,0	3,0	3,0
11. Rottweil	4,0	3,0	3,4	2,6	3,1	2,7	3,0	3,1	3,2	3,4	3,1
12. Saulgau	2,4	3,0	3,1	3,3	-	3,0	-	3,2	3,0	3,0	2,8
13. Sigmaringen	3,6	3,5	3,5	2,8	3,0	3,0	-	3,0	3,1	3,1	3,3
14. Tettnang	2,7	2,4	2,6	-	-	-	-	3,2	3,0	3,3	2,9
15. Tübingen	3,5	3,1	3,2	3,4	3,0	3,3	2,8	3,3	3,4	3,4	3,3
16. Tuttlingen	4,0	-	3,0	2,5	-	-	3,0	2,9	2,3	3,0	3,0
17. Wangen	3,0	3,0	3,0	3,2	3,1	3,0	-	3,0	3,0	3,0	3,1
<b>Südwestfalen-Hohenz.</b>	3,1	3,2	3,3	3,2	3,2	3,0	3,0	3,2	3,2	3,1	2,9
<b>Baden - Württemberg</b>	3,0	3,0	3,2	3,1	2,9	2,9	2,8	3,0	3,0	3,1	3,0
<b>Vormonat</b>	-	-	-	3,1	-	3,0	-	3,0	2,9	3,0	3,1
<b>Anfang Juni 1954</b>	2,9	2,5	2,7	3,4	3,0	3,3	2,7	3,1	2,8	3,1	3,0

1) einschl. mittelfrühe und mittelspäte.

Die Schäden durch Spätfröste, die Holzreife und der Austrieb der Reben Anfang Juni 1955

Kreise Regierungsbezirke	Von 100 ha ertragfähiger Rebfläche erlitten ... ha Schäden durch Spät- fröste (Frühjahrsfröste)			Aus 100 Weinbaugemeinden meldeten ... Berichterstatter					
				die Holzreife als			den Austrieb der Reben als		
	keine	schwache	starke	gut	mittel	schlecht	gut	mittel	schlecht
<b>Stadtkreise</b>									
1. Stuttgart	99	1	-	9	82	9	58	33	9
2. Heilbronn	96	3	1	-	100	-	-	100	-
3. Ulm	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Landkreise</b>									
4. Aalen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Backnang	100	-	-	17	83	-	17	83	-
6. Böblingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Crailsheim	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Eßlingen	100	-	-	100	-	-	50	50	-
9. Göppingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. Heidenheim	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. Heilbronn	61	16	23	39	54	7	39	56	5
12. Künzelsau	48	13	39	13	80	7	-	87	13
13. Leonberg	100	-	-	100	-	-	100	-	-
14. Ludwigsburg	98	2	-	27	65	8	32	65	3
15. Mergentheim	22	13	65	9	73	18	11	89	-
16. Nürtingen	100	-	-	14	86	-	29	71	-
17. Öhringen	73	25	2	13	74	13	13	78	9
18. Schwäb. Gmünd	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Schwäb. Hall	98	2	-	-	-	-	-	-	-
20. Ulm	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. Vaihingen	91	6	3	50	50	-	54	46	-
22. Waiblingen	100	-	-	14	86	-	19	81	-
<b>Nordwürttemberg</b>	77	10	13	28	66	6	32	64	4
<b>Stadtkreise</b>									
1. Karlsruhe	100	-	-	-	100	-	-	100	-
2. Heidelberg	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Mannheim	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Pforzheim	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Landkreise</b>									
5. Bruchsal	83	7	10	53	47	-	37	58	5
6. Buchen	59	14	27	50	50	-	25	75	-
7. Heidelberg	77	8	15	27	67	6	33	67	-
8. Karlsruhe	92	8	-	33	67	-	33	56	11
9. Mannheim	86	5	9	20	70	10	20	80	-
10. Mosbach	75	21	4	-	86	14	14	72	14
11. Pforzheim	93	2	5	42	50	8	50	42	8
12. Sinsheim	66	19	15	32	68	-	58	42	-
13. Tauberbischofsheim	32	8	60	32	57	11	22	46	32
<b>Nordbaden</b>	72	9	19	33	61	6	34	56	10

noch: Die Schäden durch Spätfröste, die Holzreife und der Austrieb der Reben Anfang Juni 1955

Kreise Regierungsbezirke Land	Von 100 ha ertragfähiger Rebfläche erlitten ... ha Schäden durch Spät- fröste (Frühjahrsfröste)			Aus 100 Weinbaugemeinden meldeten ... Berichterstatter					
				die Holzreife als			den Austrieb der Reben als		
	keine	schwache	starke	gut	mittel	schlecht	gut	mittel	schlecht
<u>Stadtkreise</u>									
1. Freiburg.	100	-	-	100	-	-	-	100	-
2. Baden - Baden	100	-	-	-	100	-	-	100	-
<u>Landkreise</u>									
3. Bühl	100	-	-	36	55	9	60	40	-
4. Donaueschingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Emmendingen	100	-	-	55	45	-	55	45	-
6. Freiburg	99	1	-	56	44	-	56	44	-
7. Kehl	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Konstanz	74	16	10	13	75	12	13	87	-
9. Lahr	100	-	-	62	38	-	50	42	8
10. Lörrach	98	2	-	30	70	-	30	65	5
11. Müllheim	99	1	-	63	37	-	66	34	-
12. Neustadt	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. Offenburg	100	-	-	37	58	5	25	65	10
14. Rastatt	100	-	-	-	100	-	-	100	-
15. Säckingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16. Stockach	95	5	-	-	100	-	-	100	-
17. Überlingen	91	7	2	40	60	-	-	100	-
18. Villingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. Waldshut	22	58	20	25	75	-	25	50	25
20. Wolfach	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Südbaden	98	2	0	47	51	2	46	51	3
<u>Landkreise</u>									
1. Balingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Biberach	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Calw	100	-	-	25	75	-	25	75	-
4. Ehingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Freudenstadt	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6. Hechingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7. Horb	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. Münsingen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. Ravensburg	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. Reutlingen	100	-	-	-	100	-	33	67	-
11. Rottweil	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. Saulgau	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. Sigmaringen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. Tettnang	85	15	-	-	100	-	-	100	-
15. Tübingen	94	3	3	25	75	-	38	62	-
16. Tuttlingen	94	1	5	-	100	-	-	100	-
17. Wangen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Südwestfalen-Hohenz.	98	1	1	17	83	-	28	72	-
Baden - Württemberg	84	7	9	35	60	5	37	58	5

Der Wachstumsstand der Reben Anfang Juni 1955

Weinbaugebiete, Regierungsbezirke, Land	Anfang Juni 1952	Anfang Juni 1953	Anfang Juni 1954	Anfang Juni 1955	Durchführung der Pflege- arbeiten in vH	
	Begutachtungsziffern (Noten) 1)				vollständig	unvollständig
Oberes Neckartal	2,9	4,6	3,2	2,6	100	-
Unteres Neckartal	2,7	4,0	2,6	2,8	98	2
Remstal	2,7	3,6	2,4	2,7	95	5
Enztal	2,6	4,7	3,1	2,6	96	4
Zabergäu	2,7	4,3	2,8	2,8	96	4
Kocher- und Jagsttal	2,8	3,6	2,7	3,0	92	8
Tauberregion	3,2	5,0	3,4	4,3	100	-
Nordwürttemberg	2,7	4,1	2,7	2,8	97	3
Tauber- und Maintal	2,6	3,6	2,3	3,9	79	21
Neckar- und Jagsttal	2,7	3,7	3,0	3,2	91	9
Bergstraße	2,9	2,5	2,3	2,8	92	8
Kraichgau	2,8	3,4	2,5	2,6	90	10
Pfinz-, Enz- und Albta	3,0	3,6	2,8	2,3	84	16
Nordbaden	2,8	3,1	2,5	2,9	87	13
Seegegend	3,0	3,1	2,6	2,9	93	7
Oberes Rheintal	2,3	4,0	3,3	3,0	75	25
Markgräflerland	3,8	4,5	2,9	2,6	84	16
Kaiserstuhl	3,3	3,8	2,3	2,1	95	5
Breisgau	3,4	4,1	3,0	2,7	80	20
Ortenau und Bühlergegend	2,8	2,6	2,3	2,7	95	5
Südbaden	3,3	3,8	2,6	2,6	87	13
Oberes Neckartal	2,5	5,0	3,6	2,4	83	17
Enztal	3,4	3,3	2,7	3,0	100	-
Bodenseegebiet: (Ravensburg, Tettnang, Exclave Bruderhof-Hohentwiel)	2,6	2,4	3,0	3,0	100	-
Südwestfalen-Hohenzollern	2,7	4,4	3,3	2,6	88	12
Baden - Württemberg	2,9	3,9	2,6	2,7	91	9

1) 1 = sehr gut = 3/4 bis voller Herbst, 2 = gut = 1/2 bis 3/4 Herbst, 3 = mittel = 1/3 bis 1/2 Herbst,  
4 = gering = 1/6 bis 1/3 Herbst, 5 = sehr gering = weniger als 1/6 Herbst.