

## Zur bevorstehenden Landtagswahl

Bei der Wahl zum siebten Landtag von Baden-Württemberg am 4. April 1976 werden nach einer Vorausschätzung des Statistischen Landesamts rund 6,1 Mill. Personen wahlberechtigt sein. Gegenüber der letzten Landtagswahl im Jahr 1972 bedeutet dies eine Zunahme um etwa 100 000 Wahlberechtigte.

Erfahrungsgemäß ist vor Wahlen die Geschlechts- und Altersgliederung der Wahlberechtigten von besonderem Interesse, da sich das Wahlverhalten der einzelnen Wählergruppen nach den Beobachtungen bei früheren Wahlen nicht unerheblich unterscheidet. Allerdings sind auf Grund des amtlichen Zahlenmaterials keine Aussagen über den voraussichtlichen Wahlausgang möglich.<sup>1</sup> Von der Gesamtzahl der Wahlberechtigten bei der Landtagswahl 1976 werden 2,8 Mill. Männer und 3,3 Mill. Frauen sein. Unter den Wahlberechtigten werden die Frauen – wie schon 1972 – mit rund 54% erheblich in der Überzahl sein. 480 000 Wahlberechtigte, etwa 8% der Gesamtzahl, werden erstmals an einer Landtagswahl teilnehmen können. 1,7 Mill. Wahlberechtigte (28%) werden 60 Jahre oder älter sein. Gegenüber 1972 wird der prozentuale Anteil der jüngsten Wählergruppe rund ein Drittel größer sein, der der ältesten in etwa konstant bleiben. Alles in allem wird sich die Geschlechts- und Altersstruktur der Wahlbevölkerung 1976 nicht besonders von der 1972 ermittelten Gliederung unterscheiden.

### Vorausschätzung der Wahlberechtigten für die Landtagswahl 1976

(Absolutangaben in 1000 Personen)

Im Alter von ... Jahren	Männer		Frauen		Männer u. Frauen		Frauen je 1000 Männer
	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	
18-29.....	690	25	660	20	1 350	22	960
30-44.....	830	30	820	25	1 650	27	990
45-59.....	630	22	770	23	1 400	23	1 220
60 od. mehr.	650	23	1 050	32	1 700	28	1 620
<b>Insgesamt</b>	<b>2 800</b>	<b>100</b>	<b>3 300</b>	<b>100</b>	<b>6 100</b>	<b>100</b>	<b>1 180</b>

Aussagen über das Wahlverhalten der einzelnen Wählergruppen erlaubt die Repräsentative Landtagswahlstatistik, in deren Rahmen unter anderem Auszählungen über die Stimmabgabe nach Geschlecht und Altersgruppen vorgenommen werden. 1972 wurde übereinstimmend mit früheren Wahlen festgestellt, daß die CDU bevorzugt von Frauen (55%), SPD und FDP/DVP hingegen überdurchschnittlich von Männern gewählt wurden. Die Frauenstimmengaben für die – bei Landtagswahlen erstmals erzielte – absolute Mehrheit der CDU (53%) allerdings nicht den Ausschlag; auch die Männer wählten überwiegend CDU (knapp 51%).

Eindeutige Zusammenhänge waren auch zwischen Alter der Wähler und Wahlentscheidung feststellbar. Wohl erzielte zum Beispiel die SPD in der Gruppe der 18 bis 29 Jahre alten männlichen Wähler mit 44,8% einen ähnlichen Stimmenanteil wie die CDU (45,2%), und bei den weiblichen Wählern dieser

<sup>1</sup> Die vorläufigen Wahlergebnisse werden vom Statistischen Landesamt am 5. 4. 1976 in dem „Statistischen Bericht“ unter der Kenn-Nummer B VII 2 veröffentlicht.

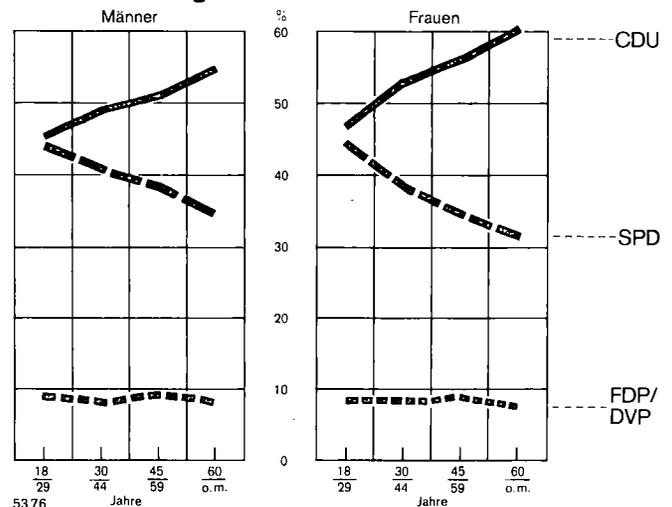
Altersgruppe war der Abstand zwischen SPD (44,0%) und CDU (46,9%) gleichfalls noch gering. Aber bei beiden Geschlechtern wuchs einerseits mit zunehmendem Alter der Wähler der Stimmenanteil der CDU in einer Spanne bis zu 13 Prozentpunkten und fielen andererseits die Stimmenanteile der SPD und auch der FDP/DVP.

### Neue Wahlkreise, neues Wahlsystem

Die Gemeinde- und die Kreisreform machten eine Neueinteilung der Landtagswahlkreise erforderlich. Mit dem Gesetz zur Änderung des Landtagswahlgesetzes vom 6. Mai 1975 (Ges. Bl. S. 293) hat der Landtag diese Neueinteilung vorgenommen. Aufgabe des Statistischen Landesamtes war es, die Ergebnisse der letzten Landtagswahl auf die neuen Wahlkreise umzurechnen. Nach den Umrechnungsergebnissen hätte die CDU in 62 der 70 Wahlkreise die Stimmenmehrheit erhalten, darunter in 44 die absolute. An die SPD wären 8 Wahlkreise gefallen, 2 mit absoluter und 6 mit relativer Mehrheit. Gegenüber den Stimmenmehrheiten in den „alten“ Wahlkreisen hätte dies für die CDU ein Plus von 2 und für die SPD ein entsprechendes Minus bedeutet.

Bei der Wahl zum siebten Landtag von Baden-Württemberg wird außer der Neueinteilung der Wahlkreise erstmals auch das durch die Wahlrechtsnovelle modifizierte Wahlsystem zur Anwendung kommen: Verhältnisausgleich primär auf Landesebene statt wie bisher in den Regierungsbezirken. Nahe liegend ist dabei die Frage, wie sich die Anwendung des neuen Wahlsystems bei einer früheren Wahl ausgewirkt hätte. Genaugenommen läßt sich diese Frage bei einem Wahlsystem, das die Persönlichkeitswahl mit den Grundsätzen der Verhältniswahl wie in Baden-Württemberg vollständig verbindet, nicht beantworten. Mit Einschränkungen ist eine Modellrechnung zu vertreten, der allerdings rein fiktiver Charakter zukommt. Unter Zugrundelegung der neuen

### Geschlechts- und altersspezifische Stimmabgabe bei der Landtagswahl 1972



Ergebnisse der Landtagswahl 1972 nach Landtagswahlkreisen 1976

Wahlkreis Regierungsbezirk Land	Wahl- berech- tigte	Wähler	Wahl- be- teilig- ung	Gültige Stimmen	Von den gültigen Stimmen wurden abgegeben für													
					CDU		SPD		FDP/DVP		DFU		DKP		G		Einz. Bew.	
					Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
1 Stuttgart I	118 239	93 376	79,0	92 917	39 617	42,6	40 523	43,6	12 350	13,3	-	-	427	0,5	-	-	-	-
2 Stuttgart II	93 188	77 270	82,9	76 914	32 232	41,9	31 753	41,3	12 620	16,4	-	-	309	0,4	-	-	-	-
3 Stuttgart III	101 250	82 069	81,1	81 633	32 735	40,1	39 518	48,4	8 833	10,8	-	-	500	0,6	-	-	47	0,1
4 Stuttgart IV	114 781	92 349	80,5	91 845	35 711	38,9	45 483	49,5	9 948	10,8	-	-	607	0,7	-	-	96	0,1
5 Böblingen	86 400	70 953	82,1	70 437	33 176	47,1	29 116	41,3	7 926	11,3	-	-	219	0,3	-	-	-	-
6 Leonberg	83 275	68 060	81,7	67 451	35 783	53,1	23 603	35,0	7 761	11,5	-	-	304	0,5	-	-	-	-
7 Esslingen	95 643	80 115	83,8	79 645	37 547	47,1	34 167	42,9	7 561	9,5	-	-	370	0,5	-	-	-	-
8 Kirchheim	89 264	74 353	83,3	73 797	38 070	51,6	28 717	38,9	6 642	9,0	-	-	368	0,5	-	-	-	-
9 Nürtingen	92 088	77 438	84,1	76 740	39 011	50,8	29 838	38,9	7 571	9,9	-	-	320	0,4	-	-	-	-
10 Göppingen	86 200	71 881	83,4	71 277	33 104	46,4	32 289	45,3	5 376	7,5	-	-	252	0,4	-	-	256	0,4
11 Geislingen	66 008	55 007	83,3	54 576	29 884	54,8	20 524	37,6	3 953	7,2	-	-	215	0,4	-	-	-	-
12 Ludwigsburg	97 821	79 908	81,7	79 298	37 142	46,8	33 873	42,7	8 010	10,1	-	-	273	0,3	-	-	-	-
13 Vaihingen	65 228	53 863	82,6	53 360	26 291	49,3	20 251	38,0	6 617	12,4	-	-	201	0,4	-	-	-	-
14 Bietigheim-Bissingen	95 662	78 523	82,1	77 777	37 168	47,8	31 909	41,0	8 450	10,9	-	-	250	0,3	-	-	-	-
15 Waiblingen	85 797	71 341	83,2	70 772	30 941	43,7	30 221	42,7	9 331	13,2	-	-	279	0,4	-	-	-	-
16 Schorndorf	70 473	57 660	81,8	57 130	25 539	44,7	20 785	36,4	6 556	11,5	-	-	148	0,3	-	-	4 102	7,2
17 Backnang	64 377	49 863	77,5	49 316	24 787	50,3	18 660	37,8	5 121	10,4	-	-	253	0,5	-	-	495	1,0
18 Heilbronn	76 745	62 458	81,4	61 705	24 845	40,3	28 905	46,8	7 650	12,4	-	-	305	0,5	-	-	-	-
19 Eppingen	75 348	60 450	80,2	59 664	29 369	49,2	22 477	37,7	7 597	12,7	-	-	221	0,4	-	-	-	-
20 Neckarsulm	74 048	60 986	82,4	60 142	31 629	52,6	23 349	38,8	4 894	8,1	-	-	270	0,4	-	-	-	-
21 Hohenlohe	70 913	55 634	78,5	55 157	31 049	56,3	15 421	28,0	8 505	15,4	-	-	182	0,3	-	-	-	-
22 Schwäbisch Hall	86 271	65 831	76,3	65 259	33 210	50,9	22 583	34,6	9 189	14,1	-	-	277	0,4	-	-	-	-
23 Main-Tauber	89 408	72 237	80,8	71 408	46 683	65,4	19 339	27,1	5 166	7,2	-	-	220	0,3	-	-	-	-
24 Heidenheim	86 758	70 283	81,0	69 724	34 175	49,0	29 909	42,9	5 259	7,5	381	0,5	-	-	-	-	-	-
25 Schwäbisch Gmünd	77 960	64 089	82,2	63 602	36 734	57,8	21 513	33,8	5 122	8,1	-	-	233	0,4	-	-	-	-
26 Aalen	102 623	87 040	84,8	86 245	52 720	61,1	28 741	33,3	4 498	5,2	-	-	286	0,3	-	-	-	-
<b>Reg.-Bez. Stuttgart</b>	<b>2 245 768</b>	<b>1 833 037</b>	<b>81,6</b>	<b>1 817 791</b>	<b>889 152</b>	<b>48,9</b>	<b>723 467</b>	<b>39,8</b>	<b>192 506</b>	<b>10,6</b>	<b>381</b>	<b>0,0</b>	<b>7 289</b>	<b>0,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4 996</b>	<b>0,3</b>
27 Karlsruhe I	103 040	80 310	77,9	79 584	37 274	46,8	33 550	42,2	8 435	10,6	-	-	325	0,4	-	-	-	-
28 Karlsruhe II	101 803	77 914	76,5	77 285	37 262	48,2	31 225	40,4	8 408	10,9	-	-	390	0,5	-	-	-	-
29 Bruchsal	81 271	65 546	80,7	64 274	38 324	59,6	23 633	36,8	2 047	3,2	-	-	270	0,4	-	-	-	-
30 Bretten	75 492	59 166	78,4	58 113	31 493	54,2	22 266	38,3	4 131	7,1	-	-	223	0,4	-	-	-	-
31 Ettlingen	68 394	55 137	80,6	53 996	30 563	56,6	19 773	36,6	3 335	6,2	-	-	325	0,6	-	-	-	-
32 Rastatt	92 373	73 474	79,5	72 197	41 260	57,1	26 977	37,4	3 630	5,0	-	-	330	0,5	-	-	-	-
33 Baden-Baden	73 158	57 436	78,5	56 636	34 943	61,7	16 616	29,3	4 803	8,5	-	-	274	0,5	-	-	-	-
34 Heidelberg	96 214	71 222	74,0	70 643	33 275	47,1	29 668	42,0	7 204	10,2	-	-	496	0,7	-	-	-	-
35 Mannheim I	75 688	53 678	70,9	53 310	21 213	39,8	27 723	52,0	3 701	6,9	-	-	673	1,3	-	-	-	-
36 Mannheim II	68 602	48 887	71,3	48 500	17 100	35,3	28 110	58,0	2 536	5,2	-	-	582	1,2	172	0,4	-	-
37 Mannheim III	83 134	63 771	76,7	63 292	27 789	43,9	30 377	48,0	4 638	7,3	-	-	488	0,8	-	-	-	-
38 Neckar-Odenwald	88 862	71 894	80,9	70 906	44 076	62,2	22 254	31,4	4 352	6,1	-	-	224	0,3	-	-	-	-
39 Weinheim	92 054	76 084	82,7	75 077	34 896	46,5	34 021	45,3	5 722	7,6	-	-	438	0,6	-	-	-	-
40 Schwetzingen	98 299	79 538	80,9	78 210	40 793	52,2	31 852	40,7	5 169	6,6	-	-	396	0,5	-	-	-	-
41 Sinsheim	98 843	80 008	80,9	78 899	42 128	53,4	29 817	37,8	6 613	8,4	-	-	341	0,4	-	-	-	-
42 Pforzheim	74 138	60 102	81,1	59 538	28 520	47,9	25 290	42,5	5 374	9,0	-	-	354	0,6	-	-	-	-
43 Calw	76 642	59 553	77,7	59 020	33 198	56,2	19 521	33,1	6 092	10,3	-	-	209	0,4	-	-	-	-
44 Enz	97 867	79 181	80,9	78 126	37 669	48,2	33 448	42,8	6 584	8,4	-	-	425	0,5	-	-	-	-
45 Freudenstadt	65 438	50 954	77,9	50 472	29 752	58,9	16 711	33,1	3 797	7,5	-	-	212	0,4	-	-	-	-
<b>Reg.-Bez. Karlsruhe</b>	<b>1 611 312</b>	<b>1 263 855</b>	<b>78,4</b>	<b>1 248 078</b>	<b>641 528</b>	<b>51,4</b>	<b>502 832</b>	<b>40,3</b>	<b>96 571</b>	<b>7,7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>6 975</b>	<b>0,6</b>	<b>172</b>	<b>0,0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
46 Freiburg I	84 620	68 835	81,3	68 313	36 454	53,4	23 159	33,9	8 397	12,3	-	-	303	0,4	-	-	-	-
47 Freiburg II	78 173	61 436	78,6	61 077	24 310	39,8	29 945	49,0	6 536	10,7	-	-	286	0,5	-	-	-	-
48 Breisgau	73 316	58 098	79,2	57 482	32 161	55,9	18 835	32,8	6 300	11,0	-	-	186	0,3	-	-	-	-
49 Emmendingen	81 443	63 577	78,1	62 665	33 713	53,8	23 012	36,7	5 581	8,9	-	-	359	0,6	-	-	-	-
50 Lahr	80 430	64 368	80,0	63 368	37 604	59,3	20 773	32,8	4 662	7,4	-	-	329	0,5	-	-	-	-
51 Offenburg	75 745	61 316	81,0	60 523	36 719	60,7	19 533	32,3	3 943	6,5	-	-	328	0,5	-	-	-	-
52 Kehl	76 509	58 375	76,3	57 566	35 468	61,6	18 345	31,9	3 520	6,1	-	-	233	0,4	-	-	-	-
53 Rottweil	86 138	69 439	80,6	68 603	41 290	60,2	21 987	32,0	5 092	7,4	-	-	234	0,3	-	-	-	-
54 Villingen-Schwenningen	100 660	79 430	78,9	78 622	41 562	52,9	28 976	36,9	7 745	9,9	-	-	339	0,4	-	-	-	-
55 Tuttlingen-Donauschingen	97 850	79 046	80,8	78 289	46 998	60,0	24 822	31,7	6 049	7,7	-	-	420	0,5	-	-	-	-
56 Konstanz	72 142	54 152	75,1	53 737	27 420	51,0	20 118	37,4	5 884	10,9	-	-	315	0,6	-	-	-	-
57 Singen	75 342	58 780	78,0	58 043	32 008	55,1	21 697	37,4	3 934	6,8	-	-	404	0,7	-	-	-	-
58 Lörrach	107 022	82 357	77,0	81 399	38 860	47,7	34 880	42,9	7 163	8,8	-	-	496	0,6	-	-	-	-
59 Waldshut	107 316	84 384	78,6	83 511	49 826	59,7	26 963	32,3	6 277	7,5	-	-	445	0,5	-	-	-	-
<b>Reg.-Bez. Freiburg</b>	<b>1 196 706</b>	<b>943 593</b>	<b>78,8</b>	<b>933 198</b>	<b>514 393</b>	<b>55,1</b>	<b>333 045</b>	<b>35,7</b>	<b>81 083</b>	<b>8,7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4 677</b>	<b>0,5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
60 Reutlingen	94 818	76 904	81,1	76 258	40 327	52,9	29 199	38,3	6 362	8,3	-	-	370	0,5	-	-	-	-
61 Hechingen-Münsingen	82 472	67 698	82,1	67 134	41 907	62,4	19 081	28,4	5 759	8,6	-	-	387	0,6	-	-	-	-
62 Tübingen	97 951	79 523	81,2	78 895	40 147	50,9	28 540	36,2	9 745	12,4	-	-	463	0,6	-	-	-	-
63 Balingen	87 633	68 680	78,4	68 189	41 963	61,5	21 214	31,1	4 771	7,0	-	-	241	0,4	-	-	-	-
64 Ulm	97 525	76 609	78,6	76 064	38 986	51,3	30 370	39,9	6 302	8,3	-	-	406	0,5	-	-	-	-
65 Ehingen	72 507	58 282	80,4	57 770	38 569	66,8	15 436	26,7	3 524	6,1	-	-	241	0,4	-	-	-	-
66 Biberach	96 069	78 774	82,0	78 006	58 774	75,3	15 967	20,5	3 059	3,9	206	0,3	-	-	-	-	-	-
67 Bodensee	103 151	80 293	77,8	79 562	47 718	60,0	25 177	31,6	6 349	8,0	-	-	318	0,4	-	-	-	-
68 Wangen	70 295	55 969	79,6	55 251	41 261	74,7	11 551	20,9	2 276	4,1	-	-	163	0,3	-	-	-	-
69 Ravensburg	72 220	58 037	80,4	57 547	37 982	66,0	15 669	27,2	3 673	6,4	-	-	223	0,4	-	-	-	-
70 Sigmaringen	70 400	57																

Wahlkreiseinteilung und des neuen Wahlsystems hätte sich bei der letzten Landtagswahl im Jahr 1972 folgende Sitzverteilung ergeben (E = Erstmandate; Z = Zweitmandate; I = Mandate insgesamt):

Land Reg.-Bez.	CDU			SPD			FDP/DVP			Zusammen		
	E	Z	I	E	Z	I	E	Z	I	E	Z	I
<b>Baden-Württemberg</b>	<b>62</b>	<b>2</b>	<b>64</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	-	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>70</b>	<b>50</b>	<b>120</b>
Stuttgart .....	22	1	23	4	15	19	-	5	5	26	21	47
Karlsruhe .....	16	-	16	3	10	13	-	2	2	19	12	31
Freiburg .....	13	-	13	1	7	8	-	2	2	14	9	23
Tübingen .....	11	1	12	-	6	6	-	1	1	11	8	19

Vergleiche mit dem tatsächlichen Wahlergebnis 1972 lassen sich nur auf Landesebene anstellen. Danach hätte die CDU zwei Erstmandate durch Stimmenmehrheit in den Wahlkreisen mehr erhalten, andererseits aber drei Zweitmandate (Verhältnisausgleich) verloren. Genau umgekehrt verhält es sich bei der SPD, so daß per Saldo die CDU ein Mandat weniger und die SPD eines mehr erhalten hätte. Die Zahl der Sitze der FDP/DVP wäre gleich gewesen. An der absoluten Mehrheit der CDU hätte sich demnach nichts geändert, auch nichts daran, daß sie in einem Wahlkreis im südlichen Landesteil Bewerber und Ersatzbewerber durchgebracht hätte.

Dr. Eberhard Gawatz

## Personelle und investive Ausgaben in den öffentlichen Haushalten

Die wirtschaftliche Entwicklung der beiden zurückliegenden Jahre hat sich zwangsläufig auch auf die öffentliche Finanzwirtschaft ausgewirkt. Am stärksten betroffen wurde die bereits durch die Steuerreform belastete Einnahmenseite der öffentlichen Haushalte. So hatte das Land im Doppelhaushalt 1975/76 für das Jahr 1975 ursprünglich noch mit einem Steuerzuwachs von 7,5% gegenüber dem Vorjahresergebnis gerechnet; in einem Nachtrag mußte dann aufgrund neuerer Steuerschätzungen von einer Abnahme um 4,2% ausgegangen werden. Obwohl im Laufe des Jahres durch den Einnahmenschwund eine beachtliche Finanzierungslücke entstanden war, hat das Land in Anbetracht der konjunkturellen Lage von einer entsprechenden Kürzung des Ausgabenvolumens abgesehen. Der Ausgleich wurde vielmehr in erster Linie über Kreditaufnahmen herbeigeführt.

Im kommunalen Sektor waren es nicht nur die Steuerminderungen, welche die Haushaltsführung erheblich erschweren; hier kam hinzu, daß sich die Finanzlage des Landes über den kommunalen Finanzausgleich zwangsläufig auch auf die Gemeinden und Gemeindeverbände auswirkte und ein Ausweichen in eine höhere Verschuldung nur noch in engen Grenzen möglich war.

In Anbetracht dieser Finanzlage ist die Entwicklung der Personal- und der Investitionsausgaben von besonderer Bedeutung.

Tabelle 1  
Personalausgaben im Ländervergleich 1975

Land	Personal- ausgaben <sup>1)</sup>	darunter für Bildung und Wissenschaft	Anteil an PA
			%
	DM je Einwohner		
Saarland .....	1 081,44	504,00	46,6
Hessen .....	993,78	441,75	44,5
Schleswig-Holstein .....	971,40	409,23	42,1
Rheinland-Pfalz .....	970,80	390,43	40,2
Niedersachsen .....	953,25	414,08	43,4
<b>Baden-Württemberg</b> .....	<b>947,37</b>	<b>477,33</b>	<b>50,5</b>
Bayern .....	852,52	380,80	44,7
Nordrhein-Westfalen .....	767,62	392,18	51,1
Durchschnitt der Flächenstaaten .....	886,06	414,04	46,7

<sup>1)</sup> Nach den Haushaltsplänen.

## Personalausgaben je Einwohner in Baden-Württemberg etwas über dem Bundesdurchschnitt

Im Haushaltsjahr 1974 wurden für die Beschäftigten im staatlichen Bereich insgesamt 8086,8 Mill. DM an Gehältern, Löhnen, Pensionen und sonstigen Personalkosten ausgegeben, davon entfallen 85% auf Bezüge der Aktiv-Bediensteten und 15% auf Versorgungsempfänger. Im Jahr 1975 betragen die gesamten Personalausgaben rund 8,8 Mrd. DM. Das Gewicht dieser Zahl als Leistungsgröße wird erst richtig deutlich, wenn man sie auf den gleichzeitigen Bevölkerungsstand als Leistungsempfänger bezieht.

Tabelle 2  
Personalausgaben des Landes nach  
ausgewählten Funktionen

Funktion	1970 <sup>1)</sup>		1975		Ver- änderung %
	Mill. DM	%	Mill. DM	%	
<b>Gesamtausgaben</b> .....	<b>4 345,9</b>	<b>100</b>	<b>8 713,0</b>	<b>100</b>	<b>+100,5</b>
darunter					
Politische Führung und Zentrale Verwaltung ..	490,1	11,3	920,8	10,6	+ 87,9
Rechtsschutz .....	262,2	6,0	494,9	5,7	+ 88,7
Polizei .....	236,4	5,4	596,3	6,8	+152,2
Bildungswesen .....	1 991,2	45,8	4 390,0	50,4	+120,5
Gesundheit, Sport .....	94,3	2,2	216,8	2,5	+129,9
Versorgung .....	810,8	18,9	1 229,5	14,1	+ 51,6

<sup>1)</sup> Ist.

Danach ergibt sich, daß Baden-Württemberg im Jahre 1975 mit 947,37 DM Personalausgaben je Einwohner etwas über dem Durchschnitt der Flächenstaaten (886,06 DM) liegt. Dieses Ergebnis ist in erster Linie auf die Aufstockung des Personalbestandes im Bereich Bildung und Wissenschaft in früheren Jahren zum Zwecke der Leistungsverbesserung zurückzuführen. Während im Bundesdurchschnitt 46,7% der Personalausgaben für das Bildungswesen ausgegeben werden, entfallen in Baden-Württemberg die Hälfte aller Personalausgaben auf diesen Aufgabenbereich.

Bei allen anderen Aufgabenbereichen zusammen bleibt Baden-Württemberg mit 470,04 DM je Einwohner unter dem Bundesdurchschnitt (472,02 DM je Einwohner).

Ein weiterer Vergleichsmaßstab ist der Anteil der Personalausgaben am Bruttoinlandsprodukt. Er betrug 1974 in Baden-