

Statistische Berichte

des Statistischen Landesamts Baden-Württemberg

Stuttgart, Neckarstraße 18B

Agrardienst 63

* C II 1

13. Januar 1964

Die endgültigen Ergebnisse der Rüben- und Zichorienenernte sowie der Wachstumstand der Winterfrüchte Anfang Dezember 1963

Den Rüben kam das außerordentlich günstige Wachstum im Sommer und das milde Herbstwetter zugute. So konnten die Aufwendungen (Pflege, Düngung usw.) der Landwirtschaft sich voll auswirken und die Berichtersteller des Statistischen Landesamtes die endgültige Schätzung des Hektarertrages der Zuckerrüben gegenüber der letzten Vorschätzung nochmals erhöhen. Zwar blieb der Hektarertrag mit 458,8 dz etwas hinter dem Rekordertrag des Jahres 1960 (476,8 dz/ha) zurück, doch wurde dank der inzwischen vergrößerten Anbaufläche mit 9,0 Mill. dz die größte Zuckerrübenernte der Nachkriegszeit eingebracht.

Trotz einer leicht verkleinerten Anbaufläche liegt die Gesamternte an Futtermühen, bedingt durch einen außerordentlich günstigen Hektarertrag, mit 32 Mill. dz um 20% über dem Ergebnis des Vorjahres und um 10% über dem Mittel der Ernten 1957/62.

Der Anbau der Kohlrüben wurde ebenfalls eingeschränkt, doch ist bei einem überdurchschnittlichen Hektarertrag das Ergebnis des Vorjahres von 1,14 Mill. dz wieder erreicht worden.

Die Futtermöhrenernte belief sich auf 52 000 dz. Infolge der verkleinerten Anbaufläche bleibt das Ergebnis hinter dem des Vorjahres und dem sechsjährigen Mittel zurück.

Entsprechend der rückläufigen Nachfrage wurde der Zichorienanbau weiter eingeschränkt. Allein gegenüber dem Vorjahr ist die Anbaufläche um fast 40% zurückgegangen. Trotz eines überdurchschnittlichen Hektarertrages blieb die Gesamternte mit 76 000 dz um 34% unter der des Jahres 1962 und um 54% unter dem Mittel der Ernten 1957/62.

Die Wintersaat ist, bedingt durch die feucht-warme Witterung im November, gut aufgelaufen. Aus einzelnen Kreisen wurden Schäden durch Feldmäuse berichtet. Allgemein wird der Stand der Wintersaat mit " gut bis mittel " und wesentlich besser als zur gleichen Zeit des Vorjahres beurteilt.

Ernteschätzung von Rüben, Futtermühen und Zichorien

| Fruchtart | Mittel 1957 / 62 | | | Anfang Dezember 1963 | | | Veränderung der Gesamternte gegen | |
|--------------|-------------------|-------------|-----------------|----------------------|-------------|-----------------|-----------------------------------|-----------|
| | Anbaufläche ha | Ertrag | | Anbaufläche ha | Ertrag | | 1962 | 1957 / 62 |
| | | je ha dz | insgesamt dz | | je ha dz | insgesamt dz | | |
| Zuckerrüben | 17 674 | 415,2 | 7 338 098 | 19 640 | 458,5 | 9 005 125 | + 34,0 | + 22,7 |
| Futtermühen | 56 423 | 522,5 | 29 479 517 | 51 800 | 625,6 | 32 405 883 | + 19,7 | + 9,9 |
| Kohlrüben | 3 062 | 443,5 | 1 358 038 | 2 407 | 474,9 | 1 143 065 | + 0,1 | - 15,8 |
| Futtermöhren | 220 | 256,4 | 56 414 | 201 | 260,2 | 52 303 | - 5,4 | - 7,3 |
| Zichorien | 531 | 315,9 | 167 768 | 212 | 360,7 | 76 475 | - 34,0 | - 54,4 |

*) Unter dieser Kennnummer werden Ergebnisse dieser Statistik von allen Statistischen Landesämtern veröffentlicht.

Nachdruck, auch im Auszug, nur mit Quellenangabe gestattet.

Wachstumstand der Winterfrüchte Anfang Dezember 1963

| Kreis Regierungsbezirk Land | Winter- rog- gen | Winter- wei- zen | Dinkel (Spelz) | Winter- ger- ste | Winter- meng- ge- treide | Winter- raps | Winter- rüb- sen | Kreis Regierungsbezirk Land | Winter- rog- gen | Winter- wei- zen | Dinkel (Spelz) | Winter- ger- ste | Winter- meng- ge- treide | Winter- raps | Winter- rüb- sen |
|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------|-------------------|------------------------|-----------------------------------|-----------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------|-------------------|------------------------|-----------------------------------|-----------------|------------------------|
| | Begutachtungsziffern (Noten) 1) | | | | | | | | Begutachtungsziffern (Noten) 1) | | | | | | |
| Stadtkreise | | | | | | | | Stadtkreise | | | | | | | |
| Stuttgart | 2,2 | 2,0 | . | 2,0 | . | . | . | Freiburg | 3,0 | 3,0 | - | 2,6 | 3,0 | 3,0 | - |
| Heilbronn | 2,1 | 2,0 | - | 2,2 | 2,1 | 2,4 | - | Baden - Baden | 2,0 | 2,0 | . | 2,4 | 2,0 | . | - |
| Ulm | 3,0 | 3,0 | - | 3,0 | 2,5 | - | - | Landkreise | | | | | | | |
| Landkreise | | | | | | | | Bühl | 2,1 | 2,1 | . | 2,2 | 2,2 | 2,4 | 2,5 |
| Aalen | 2,3 | 2,5 | . | 2,4 | 2,2 | 2,2 | - | Donauessingen | 2,1 | 2,7 | - | 2,4 | 1,0 | - | - |
| Backnang | 2,2 | 2,1 | 2,3 | 2,1 | 2,2 | 2,3 | 2,7 | Emmendingen | 1,8 | 1,9 | - | 2,0 | 2,1 | 2,4 | 2,8 |
| Böblingen | 2,2 | 2,2 | - | 2,3 | 2,1 | 2,3 | 2,5 | Freiburg | 2,4 | 2,3 | - | 2,6 | 2,4 | 2,6 | 2,7 |
| Crailsheim | 2,4 | 2,6 | . | 2,4 | 2,6 | 2,0 | - | Hochschwarzwald | 2,3 | 2,5 | 3,0 | 2,0 | 2,1 | - | - |
| EBlingen | 2,8 | 2,5 | . | 2,9 | 3,0 | 3,0 | . | Kehl | 1,9 | 1,8 | - | 2,2 | 2,0 | . | 2,0 |
| Göppingen | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 2,7 | 1,0 | 2,5 | Konstanz | 2,2 | 2,2 | - | 2,1 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Heidenheim | 2,3 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | Lahr | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 2,5 | 2,0 | 2,3 | 3,0 |
| Heilbronn | 2,1 | 2,0 | . | 2,2 | 2,1 | 2,4 | 2,5 | Lörrach | 2,4 | 2,5 | . | 2,5 | 2,6 | 2,8 | 3,0 |
| Künzelsau | 2,0 | 2,1 | 2,5 | 2,2 | 2,3 | 2,2 | 2,5 | Müllheim | 2,3 | 2,4 | - | 2,7 | 2,4 | 2,0 | 2,5 |
| Leonberg | 2,4 | 2,5 | . | 2,3 | 3,0 | 2,4 | 2,0 | Offenburg | 2,0 | 2,2 | . | 2,3 | 2,2 | 2,7 | 2,0 |
| Ludwigsburg | 2,2 | 2,1 | - | 2,1 | 2,7 | 2,6 | - | Rastatt | 1,7 | 1,8 | 3,0 | 2,4 | 2,0 | 2,8 | 3,0 |
| Mergentheim | 2,5 | 2,5 | - | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | Säckingen | 2,5 | 2,4 | - | 2,7 | . | 2,0 | - |
| Nürtingen | 2,1 | 2,1 | . | 3,0 | 2,0 | . | 3,0 | Stockach | 2,3 | 2,3 | 2,0 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 3,0 |
| Öhringen | 2,0 | 2,2 | - | 2,6 | 2,3 | 2,6 | 2,5 | Überlingen | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 2,3 | 2,2 | 2,4 | 2,0 |
| Schwäb. Gmünd | 2,2 | 2,3 | 2,8 | 2,6 | 2,3 | 2,8 | 2,8 | Villingen | 2,5 | 2,5 | 3,0 | 2,5 | 2,7 | - | - |
| Schwäb. Hall | 2,4 | 2,5 | . | 2,6 | 2,3 | 2,4 | 2,7 | Waldshut | 2,3 | 1,9 | 2,0 | 2,4 | 1,0 | - | 2,7 |
| Ulm | 2,4 | 2,3 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | - | Wolfach | 2,4 | 2,6 | - | 2,9 | 2,5 | . | 2,5 |
| Vaihingen | 1,9 | 1,8 | . | 2,1 | 2,0 | 2,3 | 2,5 | Südbaden | 2,1 | 2,2 | 2,7 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 2,7 |
| Waiblingen | 2,2 | 2,3 | 2,5 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,0 | Landkreise | | | | | | | |
| Nordwürttemberg | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,3 | 2,3 | 2,2 | 2,4 | Balingen | 2,4 | 2,2 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | - | - |
| Stadtkreise | | | | | | | | Biberach | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | . |
| Karlsruhe | 2,0 | 2,5 | - | 2,0 | 2,0 | 2,0 | - | Calw | 2,1 | 2,3 | 2,5 | 1,8 | 2,2 | 3,1 | . |
| Heidelberg | 2,4 | 2,5 | - | 2,5 | 2,4 | 2,8 | - | Ehingen | 2,3 | 2,2 | 2,5 | 2,2 | 2,2 | 2,8 | . |
| Mannheim | 1,8 | 1,8 | . | 1,8 | 2,0 | 1,8 | - | Freudenstadt | 2,3 | 2,4 | 2,6 | 2,5 | 2,2 | . | - |
| Pforzheim | 2,0 | 2,0 | - | 2,5 | 2,0 | 2,5 | - | Hechingen | 2,5 | 2,2 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | . | - |
| Landkreise | | | | | | | | Horb | 2,4 | 2,4 | - | 2,3 | 2,6 | 2,4 | - |
| Bruchsal | 2,2 | 2,1 | - | 2,1 | 2,1 | 2,0 | 2,0 | Münsingen | 2,4 | 2,6 | 2,5 | 2,3 | 2,6 | . | . |
| Buchen | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,2 | 2,6 | Ravensburg | 2,1 | 2,3 | . | 2,3 | 2,1 | 2,3 | - |
| Heidelberg | 2,4 | 2,5 | - | 2,5 | 2,4 | 2,8 | 2,6 | Reutlingen | 2,6 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,5 | 2,5 |
| Karlsruhe | 2,3 | 2,4 | . | 2,4 | 2,5 | 2,8 | 2,5 | Rottweil | 2,0 | 2,2 | 1,9 | 2,4 | 2,2 | 2,1 | - |
| Mannheim | 2,2 | 2,2 | . | 2,3 | 3,2 | 2,3 | 2,3 | Saulgau | 2,4 | 2,3 | 2,5 | 2,6 | 2,4 | 2,3 | 2,5 |
| Mosbach | 2,1 | 2,2 | 2,5 | 2,1 | 2,1 | 2,3 | 2,1 | Sigmaringen | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,0 | . |
| Pforzheim | 2,4 | 2,5 | - | 2,7 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | Tettnang | 2,9 | 3,0 | 3,0 | 2,9 | 3,0 | - | - |
| Sinsheim | 2,1 | 2,2 | . | 2,2 | 2,3 | 2,8 | 2,8 | Tübingen | 2,0 | 2,1 | 3,0 | 2,6 | 2,6 | 1,8 | - |
| Tauberbischofsheim | 2,4 | 2,6 | 2,9 | 2,8 | 2,6 | 2,5 | 2,5 | Tuttlingen | 2,1 | 2,1 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | - | - |
| Nordbaden | 2,2 | 2,3 | 2,6 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,3 | Wangen | 2,2 | 2,2 | 2,3 | 2,4 | 2,1 | . | - |
| | | | | | | | | Südwürttemberg-Hohenz. | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,5 |
| | | | | | | | | Baden - Württemberg | 2,2 | 2,3 | 2,5 | 2,3 | 2,3 | 2,4 | 2,5 |
| | | | | | | | | Anfang Dezember 1962 | 2,9 | 3,5 | 3,3 | 3,0 | 3,1 | 3,0 | 2,9 |

1) 1 = sehr gut, 2 = gut, 3 = mittel, 4 = gering, 5 = sehr gering.